INFORME PARA A AVALIACIÓN INTERNA SEGUIMENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

CONVOCATORIA: 2014-2015

☐ **PROVISIONAL** ☒ **FINAL** **DATA: 04-07-2016**

DATOS DO TÍTULO	
DENOMINACIÓN DO TÍTULO	**Máster Universitario en Profesorado en Educación Secundaria Obrigatoria, Bacharelato, Formación Profesional e Ensino de Idiomas.**
CENTRO/S ONDE SE IMPARTE O TÍTULO	**Facultade de Ciencias da Educación** **Facultade de Ciencias da Educación e do Deporte** **Facultade de Bioloxía**
RESULTADO DO PROCESO DE SEGUIMENTO	☐ **CONFORME EXCELENTE** ☒ **CONFORME (B)** ☐ **NON CONFORME**

Xustificación do Resultado:

A metodoloxía utilizada para a avaliación deste título esta baseada na "Guía para o seguimento dos títulos oficiais de grao e máster" da ACSUG do xullo de 2015.

Cumprimento do proxecto establecido:

- A implantación do Grao levouse a cabo tendo en conta a Memoria Vixente do Titulo.
- O desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite una correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.
- A páxina web do Centro onde se imparte o Título esta ben estruturada e organizada en seccións, que facilitan a súa accesibilidade, e necesario incluír máis información referente sobre todo o SGIC (ver debilidades).
- Os obxectivos de calidade marcados polo centro reflexan a realidade do Centro e considerase adecuados. Os resultados de cumprimento dos mesmos son moi satisfactorios.
- Os indicadores de satisfacción e rendemento obtidos polo centro, aínda que teñen marxe de mellora, como así o indica o Centro, son en xeral satisfactorios o moi satisfactorios.
- Os Centros reflexionan adecuadamente sobre o funcionamento do seu titulo, sempre apoiándose en datos, para detectar os puntos febles ou posibles melloras. Esta reflexión leva o Centro a establecer planes de mellora con accións específicas. Realizan un seguimento adecuado do grao de cumprimento dos mesmos.
- Debese seguir mellorando na implantación do Sistema de Garantía Interno da Calidade, que presenta debilidades.

Plan de melloras do título:

As accións son coherentes para solucionar os puntos febles. Aínda que todos os puntos febles non levan asociadas accións de mellora o Centro ten detectados a maioría deles e establece un número adecuado de accións de mellora para o curso actual tendo en conta o tempo e recursos dispoñibles polo Centro.

Modificacións do plan de estudo:

Vigo, a 4 de xullo de 2016

Xosé María Gómez Clemente

Director da Área de Apoio á Docencia e Calidade

1.Valoración do cumprimento

Resultado:

☐ **Conforme excelente** ☒ **Conforme** ☐ **Non Conforme**

☐ **A** ☒ **B** ☐ **D**

☐ **C**

Resumo das Valoracións:

Organización e Desenvolvemento	B
Información e Transparencia	B
Sistema de Garantía de Calidade	C
Recursos Humanos	B
Recursos Materiais e Servizos	B
Resultados de Aprendizaxe	B
Indicadores de Satisfacción e Rendemento	B

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO: Analizar e valorar se o desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite unha correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.

Evidencias	Descrición
E4: Guías docentes das materias/asignaturas	Comprobar que as guías docentes de 3 materias elixidas aleatoriamente teñen os campos das competencias, resultados de aprendizaxe, contidos, planificación docente, metodoloxía docente e avaliación correctamente cumprimentados nas dúas linguas e valorar se información é coherente coa memoria e coas ordes Orden ECI/3858/2007, de 27 de diciembre e Orden EDU/3498/2011, de 16 de diciembre . Si houbese algunha materia con información distinta, comprobar ata 6 materias e verificar se é un erro sistemático ou puntual
E30: Actas do último curso da Comisión Académica / Comisión de Titulación	Analizar nas actas das comisións de titulación e académicas os mecanismos de coordinación docente

1.1.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Guías Docentes-competencias: Detectáronse discrepancias entre as guías que aparecen na memoria e en Docnet. Exemplo. 1.- Sistema Educativo e Educación en Valores: memoria recolle 6 (específicas) en Docnet aparecen 8, e non coincide a redacción das mesmas. 2.- Desenrolo Psicolóxico e do Aprendizaxe: faltan as competencias xerais/básicas/e Transversais en Docnet.		Recomendase: revisar as guías Docnet e memoria para que conteñan a mesma información.

3.- Deseño Curricular e Organización de Centros Educativos: non coinciden as competencias memoria e Docnet.		
Na acta do *4 de xunio 2014 da Comisión Académica* apróbanse as funcións de Coordinación do Título e Coordinación de Curso, acción moi importante para a coordinación. Sen embargo, non existen evidencias de reunións dos coordinadores dos Títulos nin dos cursos para levar a cabo a coordinación e analizar e detectar os problemas de coordinación que poidan xurdir.		Seguramente estas reunións fanse de forma informal e tamén tratanse no transcurso do curso nas diferentes reunións das Comisiones ..., sendo necesario que se recolla en acta, para que conste a evidencia, o tema tratado e os acordos tomados en relación a Coordinación do curso.

1.1.2 Valoración do Criterio:

Organización e Desenvolvemento	B

1.1.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	E30	*Mecanismos de coordinación docente:* - Aprobadas as funciones de coordinación de curso e de Titulación. - Preocupación por a sistematización das accións de coordinación docente. Consideranse moi adecuadas as actividades realizadas polo centro para una adecuada implantación dos mecanismos de coordinación docente. Tanto nas actas de Comisión de Garantía de Calidade como nas actas das Titulación trátanse como puntos da orde do día os diferentes temas relacionados ca coordinación docente. (Vigo e Ourense)
Fortaleza	Actas	Redacción moi completa das mesmas. Reflexan nelas os problemas detectados e acordos tomados. (Vigo e Ourense) (en Pontevedra non foi posible a revisión das actas)
Recomendacións para a mellora	Acción de mellora	Os Centros realizan un proceso de mellora continua. Aínda que o proceso de coordinación docente funciona adecuadamente, propoñen accións de mellora para seguir reforzando o proceso. (Vigo e Ourense) (en Pontevedra non se encontraron evidencias o respecto)

CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA: Analizar e valorar se a información relevante sobre o título é pública e está dispoñible, en tempo e forma, para todos os axentes implicados no mesmo (estudantes, empregadores, administracións educativas e outros grupos de interese), nas seguintes evidencias:
- E1- E6 Páxina web do título/centro/universidade
- E1 Memoria vixente da titulación
- E4: Guías docentes das materias/asignaturas

Elemento	Valoración	Descrición
A información da organización académica da titulación é completa?	**B**	Valorar se a información pública do título é útil, intuitiva e actualizada. • Estrutura do programa formativo da titulación: denominación dos módulo ou materias, contido en créditos ECTS, organización temporal, carácter obrigatorio ou optativo das materias • Competencias xerais e específicas: Elixir 2 materias é facer a comprobación que son as mesmas que na memoria vixente, Se houbese algunha materia con información distinta comprobar ata 6 e verificar si é un erro sistemático ou puntual) • Horarios, aulas e calendarios de exames. • Traballo fin de grao/máster (normativa, comisións de avaliación, temáticas, convocatorias, etc.)
A información do SGC é completa?	**C**	Valorar se a información pública do título está dispoñible e actualizada da seguinte información: • Manual, procedementos, política e obxectivos de calidade
A información dos recursos humanos e materiais é completa?	**B**	Valorar se a información pública do título é útil, intuitiva e actualizada da seguinte información: • Profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias nas que imparte docencia, breve CV, etc.) • Persoal de apoio por centro (número e cargo/posto desempeñado) • Recursos materiais do título (Aulas, seminarios etc.)
A información dos resultados é completa	**C**	Valorar se a información pública do título é comprensible e actualizada da seguinte información • Informe de Revisión pola Dirección

1.2.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
O tratarse dun Máster que se imparte en tres centros diferentes (Vigo, Ourense e Pontevedra), e ten páxina propia: http://mpe.uvigo.es/index.php?lang=ese E importante que na mesma web se poida acceder a *información relevante de*	Non	Recomendase: que no apartado de calidade se proporcione información para os grupos de interese do Máster, acerca de:

calidade, sen ter que acceder a web de cada un dos centros onde se imparte: Política de Calidade • Obxectivos • Taxas académicas • Resultados das Enquisas de Satisfacción. • Informe de seguimento. • Informes de resultados anuais e plans de mellor. A partir deste ano Revisión pola Dirección.		- Política de Calidade e obxectivos - Grado de cumprimento dos Obxectivos. (nun apartado específico o no Informe da Revisión pola Dirección) - Taxas académicas (é necesario un Histórico de Datos). Na Facultade de Bioloxía esta recollido, pero aconsellase facilitar o acceso os grupos de interese publicando a información na web do Máster. - Resultados das Enquisas de Satisfacción. - Autoinformes de seguimento, e Informes de Seguimento É necesario un histórico dos datos
É aconsellable incluír un link directo a Biblioteca	Non	Recomendase: incluír un link a biblioteca no apartado máis accesible para o alumnado
TFM: o contido do apartado e moi completo é esta actualizado. Sen embargo, non aparecen as normativas que o regulan.	Non	Recomendase: incluír as normativas que o regulan
Apartado Profesorado: faltan bastantes CV do mesmo	Non	Recomendase: incorporar o CV de todos os profesores
Guías Docentes-competencias: non aparecen as mesmas nas guías docentes memoria e en Docnet. Ej. Sistema Educativo e Educación en Valores: memoria recolle 6 (específicas) en Docnet aparecen 8, e non coincide a redacción das mesmas.	Non	Revisar guías Docnet e memoria para que conteñan a mesma información.

1.2.2 Valoración do Criterio:

Información e Transparencia	**B**

1.2.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora		Ver o apartado de debilidades.

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE: Analizar a implantación do Sistema de Garantía de Calidade (SGC) e valorar a súa contribución á mellora continua do título.

Evidencias:	**Descrición**
E05- E7-E8: Documentación do Sistema de Garantía de calidade	Comprobar 3 rexistros de procedementos de forma aleatoria na aplicación, na seguinte ligazón Aplicación para comprobar a implantación do SGC. No caso que houbese dúbidas sobre a implantación do sistema ampliar ata 6 rexistros
E30: Actas do último curso da Comisión de Calidade	Comprobar nas actas que hai asuntos tratados na Comisión que xorden da implantación dos procedementos (por exemplo coordinación, orientación, practicas, promoción...)

1.3.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Facultade de Ciencias da Educación e do Deporte: aínda que os procedementos han sido aprobados na plataforma do repositorio de evidencias do sistema de garantía de calidade (web uvigo), non están subidas as evidencias que os procedementos establecen. Exemplo: - Procedementos clave- R1 DO0202 Plan de Promoción do centro. Non esta recollido ningún documento, debería estar o do curso 2015-2016 (o procedemento foi aprobado a fecha de 21/4/2015, e polo tanto esta en vigor a recollida de evidencias que consta no procedemento). - Procedemento clave- R2 DO0203 Informe final de avaliación do PAT- Non esta recollido o do curso 2014-15. - Procedemento clave- R1 DO0301 Plan Operativo de información pública- non esta subido.		Recomendase: seguir a Axenda básica para o desenvolvemento de programas de calidade de centros e titulacións, elaborar, aprobar y subir as evidencias recollidas nos procedementos para cada curso académico. Evidencias que demostran a correcta implantación
Facultade de Ciencias da Educación: Aínda que os procedementos han sido aprobados na plataforma de repositorio de evidencias do sistema de garantía de calidade (web uvigo), non están subidas as evidencias que os procedementos establecen. Exemplo: - Procedementos clave- R1 DO0202 Plan de Promoción do centro. Non esta recollido ningún documento, debería estar o do curso 2015-2016 (o procedemento foi aprobado a fecha de 7/2014, e polo tanto esta en vigor a recollida de evidencias que consta no procedemento). - Procedementos clave- R1 DO0203 Plan		Recomendase: seguir a Axenda básica para o desenvolvemento de programas de calidade de centros e titulacións, elaborar, aprobar y subir as evidencias recollidas nos procedementos para cada curso académico. Evidencias que demostran a correcta implantación dos

de acción titorial e R2 DO0203 Informe final de avaliación do PAT- Non esta recollido o do curso 2014-15. - En la aplicación no apartado no que se suben as Actas da Comisión de Garantía de Calidade- Están sen actualizar (a última e do 7/11/2014).		

1.3.2 Valoración do Criterio:

Sistema de Garantía de Calidade	**C**

1.3.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	Certificación do SIGC	Facultade de Bioloxía: ten o Sistema Certificado.
Recomendacións para a mellora	E05-E7-E8	*Facultade de Ciencias da Educación e do Deporte*: recomendase subir as evidencias da correcta implantación de cada un dos procedementos aprobados polo centro. En especial os referidos os dous últimos cursos académicos. *Facultade de Ciencias da Educación:* Recomendase subir as evidencias da correcta implantación de cada un dos procedementos aprobados polo centro. En especial os referidos os dous últimos cursos académicos. (detectase que están nalgúns casos elaborados e en funcionamento, xa que constan, na web, pero deben estar na plataforma (los auditores revisan a documentación a través da plataforma
Recomendacións para a mellora	E30	*Facultade de Ciencias da Educación e do Deporte:* non se ten acceso as actas no Documento Resumo de Evidencias e Indicadores. Tampouco están recollidas no repositorio de Calidade da WebUvigo do Centro.
Fortaleza	Actas da Comisión de Calidade	*Facultade de Ciencias da Educación:* trátanse os temas que xorden da implantación dos procedementos. Moi completas, temas abordados, acordos tratados.

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS: Analizar e valorar a adecuación do persoal académico e de apoio que participa no título obxecto de avaliación.

Evidencias:	**Descrición**
E27: Mecanismos empregados para a análise dos resultados de aprendizaxe	Revisar na documentación a análise dos resultados da EAD (% participación, resultados, evolución)
Indicadores:	**Descrición**
I03: Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	Analizar os datos na seguinte ligazón.: Indicador 03.
I07: Resultados das enquisas de avaliación da docencia (% participación, resultados, evolución,...)	Comprobar que os datos razoables no Informe de revisión pola dirección

1.4.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Ourense: O grado de satisfacción do profesorado cos recursos humanos e aceptable 3.90, e non chega o 4 satisfactorio aínda que esta moi próximo. Sería aconsellable mellorar este indicador. *Pontevedra:* O grado de satisfacción do profesorado cos recursos humanos e aceptable 3.17, e non chega o 4 satisfactorio aínda que esta moi próximo. Sería aconsellable mellorar este indicador.		As que o centro considera necesarias para mellorar este indicador

1.4.2 Valoración do Criterio:

Recursos Humanos	**B**

1.4.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	Informe de Revisión pola Dirección I02-PE (ISUG 03, IV.PDI.2) - I03-PE (ISUG 08, IV.PDI.9)	Todo o profesorado que pertence a Universidade e Doutor. Concordase ca percepción dos Centros: existe profesorado externo que non se axusta a estes parámetros pero é positiva a súa inclusión dado o carácter profesionalizante do Título

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS: Analizar e valorar si os recursos materiais e servizos postos a disposición dos estudantes son axeitados ás necesidades do título.

Indicadores:	**Descrición**
I03 : Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	Analizar os datos da satisfacción cos recursos materiais e servizos na seguinte ligazón.: Indicador 03

1.5.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Satisfacción Alumnado: - *Pontevedra (Facultade Deporte):* Enquisa satisfacción do alumnado: 2,94 (insatisfactorio, moi próximo a aceptable), non chega a 4 satisfactorio que sería o aconsellable - *Ourense (Facultade Docencia): Enquisa satisfacción do alumnado:* 3,47 (aceptable), non chega a 4 satisfactorio que sería o aconsellable. - *Vigo (Facultade de Bioloxía):* Enquisa satisfacción do alumnado: 3,11 (aceptable), non chega a 4 satisfactorio que sería o aconsellable.		As accións que o Centro considere convinte para a súa mellora

1.5.2 Valoración do Criterio:

Recursos Materiais e Servizos	**B**

1.5.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	I03	No caso do profesorado a valoración é moi próxima a 4 por tanto, satisfactoria en todos os Centros
Recomendacións para a mellora	I03	No caso do alumnado a valoración do grado de satisfacción deste criterio debe mellorarse en todos os Centros implicados

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE: Analizar se os resultados de aprendizaxe acadados polos estudantes son coherentes co perfil de egreso e se corresponden co nivel do MECES.

Evidencias:	
E25-E17: Listaxe de Traballos Fin de Grado/Máster	Comprobar que a distribución das cualificacións é razoable
E28- E18: Informes de cualificacións das materias/ asignaturas	Análise dos datos por materias e comprobar que son razoables e comprobar particularmente as taxas de TFG ou TFM. Analizar como estes datos son tratados no Informe de Revisión pola Dirección Nesta evidencia debería aparecer o informe de calificación de cada unha das materias. Este informe atópase dispoñible actualmente na aplicación Unidata. Accedese a "Acreditación Títulos" e logo a "Matrícula e rendemento" e finalmente escollese o informe "AC-E08- Calificación de cada unha das materias.

1.6.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Ourense, Pontevedra: non son tratados os datos por materias no informe de Revisión pola Dirección (Calcificacións desglosadas por nota e convocatoria)	Non	Recomendase: incluír no informe a análise

1.6.2 Valoración do Criterio:

Resultados de Aprendizaxe	**B**

1.6.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	E25-E17/E28-E18	Non se detectan debilidades. Resultados moi positivos.
Recomendacións para a mellora	Ourense, Pontevedra: Informe de Revisión pola Dirección	Ourense, Pontevedra: Incluír no informe a análise datos por materias
Fortaleza	Vigo: Informe de Revisión pola Dirección	A materia Prácticas externas, aínda que é optativa, e cursada pola maior parte dos alumnos.

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN E RENDIMENTO: Analizar os principais datos e resultados do título e valorar a evolución dun núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se os resultados se adecúan ás previsións e características do título.

Evidencias:	
E15- E10: Enquisas de satisfacción aos diferentes grupos de interese	Valorar a análise no Informe de Revisión pola Dirección ou calquera outro que houbera.
E12-E19: Informes públicos sobre os resultados da titulación	Valorar a análise no Informe de Revisión pola Dirección ou calquera outro que houbera.
Indicadores:	
I01: Evolución do número de estudantes de novo ingreso por curso académico	Comprobar a evolución temporal do número de estudantes/as de novo ingreso na seguinte ligazón.: Indicador 01.
I03: Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	Analizar os datos na seguinte ligazón.: Indicador 03
I11: Indicadores de resultados de forma global para o título.	Analizar as taxas de gradación, abandono, eficiencia, rendemento, éxito e avaliación e resto de indicadores do SGC de xeito global na seguinte ligazón Indicador 11.
I12 Relación da oferta/demanda das prazas de novo ingreso	Analizar os datos (Ocupación, preferencia, adecuación e nota media de acceso) na seguinte ligazón: Indicador 12.

1.7.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Grado de satisfacción do alumnado coa planificación e desenvolvemento da ensinanza Ourense: sitúase en 2,3 por debaixo dos obxectivos de calidade marcados e non supera o 3 da escala aceptable. Vigo: sitúase en 2,61 por debaixo dos obxectivos de calidade marcados e non supera o 3 da escala aceptable. Pontevedra: sitúase en 2,55 por debaixo dos obxectivos de calidade marcados e non supera o 3 da escala aceptable.	Si-Ourense No-Vigo	As accións que o Centro considere convinte para a súa mellora
Ourense: concordarse co Centro que e necesario incrementar o nivel de satisfacción Xeral do alumnado situase en 2,49 (por debaixo de aceptable) Vigo: e necesario incrementar o nivel de satisfacción Xeral do alumnado situase en 2,64 (por debaixo de aceptable). Pontevedra: e necesario incrementar o nivel de satisfacción Xeral do alumnado situase en 2,65 (por debaixo de aceptable).		As accións que o Centro considere convinte para a súa mellora

Ourense: nos obxectivos de Calidade marcados polo Centro, son correctos xa que han sido elaborados tendo en conta os datos históricos de cada un dos parámetros incluídos nos mesmos. Tendo en conta isto no caso do Grado de satisfacción do profesorado coa planificación e desenvolvemento da ensinanza o obxectivo marcado e de 3,2 sendo o resultado 4, observase que o centro elevou o mesmo para o curso 2015-2016 pasando de 3,2 a 3,5. Valorar o incrementar neste caso o obxectivo de calidade xa que os datos marcan que se supera amplamente e como marcan os auditores de Acsug deben ser como mínimo o xa cumprido ou maior. O mesmo pasa en Vigo. O estar marcados os obxectivos xerais para o Centro e non por Titulación existen moitos indicadores que o estándar marcado non se axusta a realidade do Titulo. *Pontevedra:* Os obxectivos marcados polo centro, que aparecen no informe de revisión pola Dirección: en algúns casos non están marcados polo que non se pode valorar o seu grao de cumprimento. Ex. Taxa de rendemento... Os obxectivos deben ser marcados polo centro e revisados todos os anos Que no aparezan no verifica non quere dicir que non se fixen, deben ser elaborados tendo en conta os datos históricos.		Recomendase valorar polo centro o marcar os obxectivos para cada unha das titulacións por separado, para axustarse a realidade de cada titulación. Pontevedra: Revisión dos obxectivos de Calidade. Os obxectivos deben ser medibles, alcanzables e motivadores. Se fixaran en base a la evolución histórica, manténdose si xa son adecuados e non hai marxe de mellora o incrementándoos si hai marxe de mellora. Recomendase valorar o marcar os obxectivos para cada unha das titulacións por separado, para axustarse a realidade de cada titulación.
A participación nas enquisas de avaliación e baixa nos tres centros		As accións que o Centro considere convinte para a súa mellora

1.7.2 Valoración do Criterio:

Indicadores de Satisfacción e Rendemento B

1.7.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	I01	A demanda de matrícula e maior das prazas e que se poden ofertar (indicador global)
Fortaleza	I12	Ourense: En tódolos casos o alumnado accede á titulación para a que está capacitado polo seu perfil. Concordase con Centro en que as taxas de ocupación, preferencia e adecuación mantéñense bastante estables e o nivel de adecuación ao perfil de ingreso é adecuado. A este respecto superase en todos os casos os obxectivos de calidade marcados por cada un dos centros que considéranse axeitados.
Recomendacións para a mellora	I03	Ourense - Grado de satisfacción do alumnado coa planificación e desenvolmento da ensinanza (ver debilidades).

		- Grado de satisfacción do alumnado ca xestión da Calidade e Mellora Continua (ver debilidades).
Fortaleza	I11	Ourense As taxas superan en todos os casos os obxectivos marcados polo centro. E son moi adecuadas.
Recomendacións para a mellora	Informe de Revisión pola Dirección	Baixa participación do alumnado nas enquisas de avaliación do profesorado (Ourense- 28,57%, Vigo 35,80, Pontevedra 32,65%).
Fortaleza	Informe de Revisión pola Dirección	Todo o profesorado pertencente a Universidade e Doutor. Concordase ca percepción dos Centros: existe profesorado externo que non se axusta a estes parámetros pero é positiva a súa inclusión dado o carácter profesionalizante do Título
Fortaleza	Informe de Revisión pola Dirección	Ourense, Vigo: Realizase unha correcta Revisión do Sistema pola Dirección, apoiada en datos e realizando reflexións que levan a proposta da mellora do Centro.
Recomendación para a mellora	Informe de Revisión pola Dirección	Ourense: Concordarse co Centro que e necesario incrementar o nivel de satisfacción Xeral do alumnado situase en 2,74 (por debaixo de aceptable) Pontevedra: e necesario incrementar o nivel de satisfacción Xeral do alumnado situase en 2,28 (por debaixo de aceptable) Vigo: e necesario incrementar o nivel de satisfacción Xeral do alumnado situase en 2,64 (por debaixo de aceptable)

1.8 Alegacións da Valoración do Cumprimento:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
Non hai alegacións	

2. Plan de Melloras do Título

Resultado:

☐ **Conforme excelente**	☒ **Conforme**	☐ **Non Conforme**
☐ **A**	☒ **B** ☐ **C**	☐ **D**

2.1 Xustificación da Valoración

Valoraranse só as accións de mellora do cadro do último curso académico e das accións da titulación. De xeito xeral para realizar a valoración deste epígrafe, pódese facer reflexionando as seguintes cuestións. Si non hai incumprimentos ou existen incumprimentos de xeito puntual (<25% das accións) a valoración é Conforme. Si hai incumprimentos pero non son sistemáticos (<50% das accións) a valoración é Recomendación para a mellora. Si os incumprimentos son sistemáticos (>50% das accións) a valoración é Non conforme

Cuestións	Valoración	Descrición
Todos os puntos febles atopados levan asociados unha acción de mellora?	**B**	Ver no epígrafe "1. Valoración do cumprimento" o número e a importancia dos puntos febles atopados. Indicar exemplos no caso que os houbese • •
As accións de mellora en xeral son coherentes para solucionar os puntos febles ?	**B**	Analizar se os puntos febles pódense solucionar a partir das accións de mellora. Analizar se as actuacións a desenvolver xorden das accións de mellora e Analizar se os prazos e responsables son os axeitados para levar a cabo as accións de mellora Indicar exemplos no caso que os houbese • •

2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	Documento resumo de Evidencias e Indicadores	Plan de melloras titulación. Non todos os puntos febles levan asociados unha acción de mellora. Ver nos diferentes criterios as debilidades detectadas y si teñen asociadas acción de mellora. Exemplo: Participación do alumnado nas enquisas de avaliación docente—non ten asociada acción de mellora
Fortaleza	Plans actuais de accións de mellora Titulación	As accións son coherentes para solucionar os puntos febles

2.3 Alegacións do Plano de Melloras:
Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
Non hai alegacións	

3. Modificacións do plan de estudos

3.1 Xustificación da Avaliación:

Incluiranse neste todas as modificacións **non substanciais**, que son aqueles cambios menores que melloran o título e que detectáronse no proceso de avaliación e non aparecen neste apartado

Indicar cales na seguinte ligazón: Modificacións do plan de estudos da páxina 2 deste modelo.

3.2 Alegacións das Modificacións do Plano de Estudos:
Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
Non hai alegacións	