

 <p>UNIVERSIDADE DE VIGO</p>	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	--	-----------------------------



Informe de Resultados Anuales

Centro: Facultad de Biología

Curso académico: 2011-12

Titulaciones del Centro:

- Grado en Biología (implantado 2009-10)
- Máster en Acuicultura (implantado 2008-09)
- Máster en Biodiversidad y Ecosistemas (implantado 2010-11)
- Máster en Biología Marina (implantado 2011-12)
- Máster en Biotecnología Avanzada (implantado 2010-11)
- Máster en Metodología y Aplicaciones en Biología Molecular (implantado 2009-10)
- Máster en Neurociencia (implantado 2007-08)
- Máster para el profesorado de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas (implantado 2009-10)

 <p>UNIVERSIDADE DE VIGO</p>	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>COD F: IT01-PM01</p>
---	---	--	------------------------------------

Introducción

El presente documento recoge la información más relevante, en términos cualitativos y/o cuantitativos, de los resultados del centro correspondientes al curso académico 2011-12. No obstante en relación a los resultados de indicadores y de los objetivos de calidad del centro, se hace referencia al histórico de cada titulación o del centro.

Las principales fuentes de información que facilitan el análisis de resultados y el establecimiento de las mejoras oportunas son, fundamentalmente:

1. Los indicadores del Sistema de Calidad (IN01-PM01).
2. Los resultados de las encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales del centro (E01-PM01).
3. Las quejas, sugerencias y felicitaciones recibidas (QS01-PM01).
4. Los resultados de los objetivos de calidad y otros objetivos establecidos por el Centro.
5. Las reflexiones y resultados recogidos en los informes anuales de seguimiento de cada una de las titulaciones del centro (PC02).
6. Los resultados de seguimiento del plan de mejora.

Las valoraciones contenidas en este informe anual contienen información relevante que ha de ser tenida en cuenta para el establecimiento de los sucesivos planes anuales de mejora del centro.



1. Análisis de los Indicadores establecidos en el Sistema de Calidad

1.1. Conclusiones principales

Analizando los indicadores del Sistema de Calidad obtenidos por el Centro y las distintas Titulaciones del mismo (ver IN01-PM01¹), es posible determinar el siguiente análisis:

Tabla de Análisis de Indicadores ²				
Titulación: Grado en Biología				
Indicador	Resultado			Determinar si el indicador refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	2011/12	
Tasa de Graduación (IN02-PC02)	-	-	-	Hasta la fecha, para el Título de Grado en Biología, no procede la valoración de las Tasas de Graduación, Abandono y Eficiencia. En la Memoria de Verificación de Grado en Biología no aparecen especificadas las Tasas de Éxito y de Rendimiento como indicadores cuantitativos. No obstante, la interpretación que se puede hacer de los resultados de estos indicadores es positiva en cuanto que refleja un incremento progresivo de las Tasas de rendimiento y de éxito en el título de Grado, alcanzándose en el curso 2011-12 el 80,86% y 87,2%, respectivamente, lo cual se considera como muy satisfactorio. Con respecto a los datos obtenidos en los dos cursos previos (Tasa Rendimiento: 65.56 en 2009-10; 76.14% en 2010-11; Tasa Éxito: 78.34% en 2009-10; 83.77% en 2010-11), se observa un incremento progresivo en ambas tasas indicando claramente que los estudiantes del grado están superando con solvencia las materias de los tres primeros cursos del grado. A nivel de análisis por cursos los datos obtenidos internamente nos indican que la tasa de rendimiento obtenida en el curso 2011-12 para primero de Grado supera al valor indicado anteriormente (80%), indicando un buen nivel de adaptación de los estudiantes de nuevo ingreso al plan de estudios, lo que contribuye a las elevadas tasas de rendimiento y éxito obtenidas en primer curso. No obstante en segundo y tercer curso se observa un decaimiento de este valor, lo cual es indicativo de una mayor dificultad de las materias que conforman estos niveles y que componen el núcleo principal de la formación del graduado en Biología. En todo caso, el análisis global tras la implantación de los tres primeros cursos del grado es muy positivo con cifras que
Tasa de Eficiencia (IN03-PC02)	-	-	-	
Tasa Éxito (IN04-PC04)	78,34%	83,77%	87,24%	
Tasa de Rendimiento (IN05-PC02)	65,66%	76,14%	80,86%	

¹ Los resultados de indicadores definidos en el SGIC pueden consultarse en Secretaria Virtual (informes estadísticos SID), Éstos se registrarán en la aplicación informática del SGIC como la evidencia IN01-PM01.

² Se debe añadir una tabla de análisis de indicadores para cada titulación adscrita al centro y otra relativa al centro en su conjunto si se estima oportuno.

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	--	-----------------------------

cumplen e incluso superan los objetivos propuestos inicialmente. A este hecho creemos que contribuyen en gran medida los distintos mecanismos de coordinación que se han establecido para el Grado en Biología (coordinación horizontal y vertical, Plan de Acción Tutorial, etc.) y la planificación que se está llevando a cabo de las actividades presenciales y no presenciales, así como la coherencia de la dedicación establecida para los estudiantes con las mismas.

<p>Tasa de Abandono (IN01-PC02)</p>	<p>- - -</p>	<p>NO PROCEDE</p>
<p>Ratio de plazas ofertadas/ Demandadas (IN05-PC04)</p>	<p>- 70,33 % 72,73 %</p>	<p>Los datos referentes a este indicador indican que la oferta de plazas de la titulación (64 plazas) es claramente inferior a la demanda existente. Este hecho ha sido corroborado desde que se implantó el Grado de Biología en 2009-10, además de con los datos facilitados por UniData, por los obtenidos de la CiUG calculados a partir de las solicitudes de preinscripción y sobre los datos finales de matrícula, que ilustran sobre el interés del título. En base a ello, la Facultad de Biología consideró de interés el iniciar acciones para incrementar la oferta de plazas de nuevo ingreso, pasando de las actuales 64 a 75 en el curso 2013-14 (acuerdo de Junta de Facultad de 23 de febrero de 2012), razón que ha derivado al inicio de los trámites para proponer la pertinente modificación en la Memoria Verifica del Título.</p>
<p>Variación de la matrícula de nuevo ingreso en el 1º curso respecto al curso anterior (IN09-PC04)</p>	<p>- 91,30 % 85,71 %</p>	<p>En los últimos años la demanda de la titulación sobrepasa a la oferta y normalmente se cubren todas las plazas de matrícula. Los porcentajes inferiores al 100% que aparecen en la Tabla probablemente provienen de alumnos que una vez matriculados renuncian a la titulación, sin que pueda existir posibilidad de incorporar nuevos alumnos debido a que los plazos de matrícula ya se han agotado.</p>

Titulación: Máster en Acuicultura

Indicador	Resultado			Determinar si el indicador refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable exponiendo, en este caso, las posibles causas
<p>Tasa de Graduación (IN02-PC02)</p>	<p>2009/10 96,00%</p>	<p>2010/11 90,5%</p>	<p>2011/12 100%</p>	<p>Los resultados que figuran a continuación sobre las diferentes tasas se corresponden con los datos globales que ha aportado el coordinador del Título de Máster en Acuicultura de las tres universidades en la que se imparte.</p> <p>En la Memoria Verifica se había previsto una tasa de graduación del 95%, la cual se ha superado con éxito durante el curso 2009-10. El promedio de los tres cursos supera esa expectativa con un mínimo descenso el curso 2010/2011 debido a que algunos alumnos repitiesen al año siguiente algunos créditos que les quedaron suspensos. El resto de alumnos cumplieron con éxito la adquisición del título de</p>

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	--	-----------------------------

<p>Tasa de Eficiencia (IN03-PC02)</p>	<p>99,70%</p>	<p>98,30%</p>	<p>99,69 %</p>	<p>Máster en Acuicultura en el tiempo programado. Por tanto, se puede concluir que el diseño del plan de estudios está bien ajustado a la formación previa de los estudiantes y tanto las materias como su evaluación están bien planificadas. El valor de esta tasa debe ser analizado en cursos sucesivos a fin de hacer una estimación más objetiva.</p> <p>Durante los tres cursos académicos analizados la tasa de eficiencia se aproxima al 100% previsto en la Memoria Verifica, por lo que se pueden considerar los resultados muy satisfactorios.</p> <p>No obstante, se debe analizar esta tasa en cursos sucesivos para poder estimar un valor objetivo.</p>
<p>Tasa de Éxito (IN04-PC04)</p>	<p>97,70%</p>	<p>97,90%</p>	<p>100,00 %</p>	<p>La Tasa de éxito es muy cercana al 100% teniendo en cuenta los datos globales de las tres universidades participantes. Casi la totalidad de los alumnos han superado la totalidad de los créditos de los que se han matriculado, por lo que queda patente que la estructura del plan de estudios del título se encuentra bien adaptada a la capacidad de superación del alumnado.</p>
<p>Tasa de Rendimiento (IN05-PC02)</p>	<p>99,80%</p>	<p>98,50%</p>	<p>100,00 %</p>	<p>La Tasa de rendimiento obtenida por los alumnos de las tres universidades es muy satisfactoria, en torno al 99%. Ello indica que la evolución de la titulación en su conjunto se está desarrollando de manera satisfactoria.</p>
<p>Ratio de plazas ofertadas/ demandadas</p>	<p>73,33%</p>	<p>62,50 %</p>	<p>52,63 %</p>	<p>Se observa un descenso en la ratio. La introducción del nuevo plan de estudios y la mejora en la difusión del máster han servido para producir una inflexión en la tendencia de la ratio, de modo que en el curso 2012-2013 ha vuelto a incrementarse hasta el 83%. Resaltar sin embargo que evaluando la Universidad de Vigo por separado se cubrieron casi todas las plazas ofertadas</p>
<p>Variación de la matrícula de nuevo ingreso en el 1º curso respecto al curso anterior</p>	<p>111,1 %</p>	<p>70,00 %</p>	<p>84,2%</p>	<p>De acuerdo con el apartado anterior se observa un ligero descenso. La introducción del nuevo plan de estudios y la mejora en la difusión del máster han servido para producir una inflexión en la tendencia de la ratio de modo que en el curso 2012-2013 ha vuelto a incrementarse. Resaltar sin embargo que evaluando la Universidad de Vigo por separado se cubrieron casi todas las plazas ofertadas</p>

Titulación: Máster en Biodiversidad y Ecosistemas

Indicador	Resultado			Determinar si el indicador refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	2011/12	
Tasa de Graduación (IN02-PC02)	-	100%	63,64 %	En la Memoria Verifica se había previsto una tasa de graduación del 95%, porcentaje que se cumplió satisfactoriamente para el curso académico 2010/2011,



				<p>pero en el 2011/2012, 7 alumnos de los 9 matriculados inicialmente cumplieron con éxito la adquisición del título de Máster en Biodiversidad y Ecosistemas en el tiempo programado. Esto fue fundamentalmente debido a: (i) problemas personales en un caso, (ii) incompatibilidades con otra actividad laboral en otro, lo cual impidió que estos alumnos pudiesen finalizar en tiempo y forma las tareas encomendadas. Por tanto, podemos concluir que el descenso en la tasa de graduación no se puede atribuir a defectos en el planteamiento del Plan de Estudios, estando éste bien ajustado a la formación previa de los estudiantes y tanto las materias como su evaluación están bien planificadas.</p>
<p>Tasa de Eficiencia (IN03-PC02)</p>	-	98,11%	100,00 %	<p>Los valores obtenidos en los dos cursos académicos son muy altos y se aproximan (en el caso del curso 2010/2011) o se igualan (en el curso 2011/2012) al previsto en la Memoria Verifica (100%). Por ello, se puede considerar que el plan de estudios no plantea serias dificultades al alumnado y por tanto, pueden adquirir el título con la primera matrícula. En conjunto, los resultados se consideran muy satisfactorios. No obstante, se analizará esta tasa en cursos sucesivos para poder estimar un valor objetivo.</p>
<p>Tasa de Éxito (IN04-PC04)</p>	-	100%	100,00 %	<p>Todos los alumnos del Máster han superado la totalidad de los créditos de los que se han matriculado en los dos cursos académicos, por lo que queda patente que todos los módulos que conforman el título se encuentran adaptados a la capacidad de superación del alumnado. Se analizará esta tasa en cursos sucesivos, para poder estimar un valor objetivo.</p>
<p>Tasa de Rendimiento (IN05-PC02)</p>	-	100%	95,00 %	<p>A diferencia del curso 2010/2011 en el que el 100% de los créditos ordinarios fueron superados por todos los alumnos matriculados, en el curso académico 2011/2012 el valor ha descendido ligeramente debido a que dos alumnos no pudieron completar con éxito alguna de las materias cursadas. Sin embargo, el balance de los dos cursos académicos es, en general, positivo y nos permite concluir que todos los módulos que conforman el título se encuentran adaptados a la capacidad de superación del alumnado. Se analizará esta tasa en cursos sucesivos, para poder estimar un valor objetivo.</p>
<p>Ratio de plazas ofertadas/ demandadas</p>	-	125,00%	83,33%	<p>De forma progresiva se ha visto una reducción en el número de alumnos matriculados respecto al número de plazas ofertadas. Esto tiene su origen en varias causas: la situación económica actual y la consiguiente escasez de becas de estudios y las dificultades que tienen los alumnos de fuera en gestionar la documentación requerida dentro de los cortos plazos de matrícula estipulados.</p>
<p>Variación de la matrícula de nuevo</p>	-	-	84,62%	<p>Como se indicó anteriormente, se ha visto una reducción progresiva en el número de alumnos matriculados, siendo de</p>



ingreso en el 1º curso
respecto al curso
anterior

13 el curso 2010/2011 y de 9 el curso 2011/2012.

Titulación: Máster en Biología Marina

Indicador	Resultado			Determinar si el indicador refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	2011/12	
Tasa de Graduación (IN02-PC02)	-	-	-	Aún no procede su valoración para el curso 2011-12
Tasa de Eficiencia (IN03-PC02)	-	-	-	Aún no procede su valoración para el curso 2011-12
Tasa de Éxito (IN04-PC04)	-	-	98,94 %	El resultado obtenido en el primer curso de implantación del máster es claramente positivo. Se deberá analizar su evolución a lo largo de los cursos sucesivos.
Tasa de Rendimiento (IN05-PC02)	-	-	98,94 %	El resultado obtenido en el primer curso de implantación del máster es claramente positivo. Se deberá analizar su evolución a lo largo de los cursos sucesivos.
Ratio de plazas ofertadas/demandadas	-	-	45,45 %	El resultado se considera mejorable. Las causas que pueden condicionar el número de alumnos que acceden a la titulación son varias: aprobación tardía de la memoria, descoordinación periodos de matrícula de las universidades, primer periodo de matrícula antes de las actas de julio, segundo período de matrícula antes de las actas de septiembre, etc.
Variación de la matrícula de nuevo ingreso en el 1º curso respecto al curso anterior	-	-	-	Aún no procede su valoración para el curso 2011-12

Titulación: Máster en Biotecnología Avanzada

Indicador	Resultado			Determinar si el indicador refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	2011/12	
				Es preciso indicar que el Máster en Biotecnología Avanzada cuenta con 90 créditos ECTS y que, por tanto, se desarrolla a lo largo de tres semestres. Teniendo esto en cuenta, las tasas definitivas que se incluyen a continuación (para el curso 2011-2012), son las que corresponde a los estudiantes que iniciaron el máster en el curso 2010-2011. No se incluyen las tasas que corresponderían a los estudiantes que iniciaron el máster en el curso 2011-2012 ya que, por las razones expuestas, serían en este momento datos parciales. Se incluirán los datos definitivos el próximo año. Por tratarse de un Máster interuniversitario, los datos se incluyen desglosados por

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	--	-----------------------------

Tasa de Graduación (IN02-PC02)	-	-	UVIGO: 100% UDC: 90%	universidades, aunque para alguno de ellos no se dispone todavía del dato de la UDC.
Tasa de Eficiencia (IN03-PC02)	-	-	UVIGO: 100% UDC: 100%	La Tasa de graduación, tanto en la UVIGO como en la UDC, es igual o superior a la establecida en la memoria de verificación del título, considerándola, por tanto, un resultado muy positivo.
Tasa de Éxito (IN04-PC04)	-	100%	UVIGO: 100% UDC: 100%	Todos los alumnos, tanto en la UVIGO como en la UDC han superado la totalidad de los créditos de los que se han matriculado, por lo que la tasa de eficiencia es del 100%. Dicho valor del 100% era el previsto en la Memoria verifica del título, por lo que no existe ninguna desviación para este indicador. El indicador refleja, por tanto, un resultado positivo.
Tasa de Rendimiento (IN05-PC02)	-	100%	UVIGO: 100% UDC: 100%	Todos los alumnos en ambas Universidades han superado la totalidad de los créditos de los que se han matriculado, por lo que queda patente que la estructura del plan de estudios del título se encuentra bien adaptada a la capacidad del alumnado para superarla. Por tanto, el indicador refleja un resultado positivo.
Ratio de plazas ofertadas/demandadas	-	43,48 %	UVIGO: 100% UDC: 100%	Al haber superado todos los alumnos en ambas Universidades los créditos del máster, se estima una tasa de rendimiento máxima del 100%. El indicador refleja, por tanto, un resultado positivo.
Variación de la matrícula de nuevo ingreso en el 1º curso respecto al curso anterior	-	-	120,00 %	No obstante, los valores estimados de las diferentes tasas del máster han de ser contrastados con los que se obtengan en cursos sucesivos, a fin de estimar un valor que pueda considerarse objetivo.
				El título tiene una alta demanda (por encima de dos plazas demandadas por plaza ofertada) por lo que el resultado del indicador se considera positivo
				Del resultado de este indicador se deduce un importante incremento por lo que se considera también positivo

Titulación: Máster en Metodología y Aplicaciones en Biología Molecular

Indicador	Resultado			Determinar si el indicador refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	2011/12	
Tasa de Graduación (IN02-PC02)	100%	87,50%	85,71 %	En la Memoria Verifica se había previsto una tasa de graduación del 90%, la cual se ha superado con éxito durante el curso 2009-10. Con pequeñas variaciones la Tasa de graduación del título se ajusta bien al valor estimado durante el curso 2010-11 y 2011-12.
Tasa de Eficiencia (IN03-PC02)	98,84%	99,17%	98,77 %	La Tasa de eficiencia del título se ajusta muy bien al valor

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA		CODIF: IT01-PM01
---	---	--	-----------------------------

Tasa de Éxito (IN04-PC04)	100%	100%	100,00 %	<p>estimado en la Memoria de Verificación (100%) para los tres cursos analizados, por lo que se pueden considerar los resultados muy satisfactorios.</p> <p>El 100% de los alumnos han superado la totalidad de los créditos de los que se han matriculado, por lo que queda patente que la estructura del plan de estudios del título se encuentra bien adaptada a la capacidad de superación del alumnado.</p>
Tasa de Rendimiento (IN05-PC02)	100%	99,34%	99,60 %	<p>La Tasa de rendimiento obtenida por los alumnos es muy satisfactoria, en torno al 100%. Ello indica que la evolución de la titulación en su conjunto se está desarrollando de manera adecuada y los alumnos están superando holgadamente las dificultades de los estudios.</p>
Ratio de plazas ofertadas/ demandadas	-	64,52 %	71,43 %	
Variación de la matrícula de nuevo ingreso en el 1º curso respecto al curso anterior	-	82,35 %	-	

Titulación: Máster en Neurociencia

Indicador	Resultado			Determinar si el indicador refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable exponiendo, en este caso, las posibles causas
Tasa de Graduación (IN02-PC02)	100%	60%	100,00 %	<p>Hasta la fecha no se dispone de datos globales de las tres universidades que participan en el máster. Por ello los datos que se presentan a continuación, así como los comentarios a los mismos, atañen específicamente a los facilitados por la UVIGO.</p> <p>Mientras que en el año 2009-10 hubo una graduación del total de alumnos matriculados en el máster, en 2010-11 la tasa de graduación refleja un valor bajo. La matrícula inicial del máster fue de 8 alumnos. Durante el curso 2010-11 se esperaba la graduación de los 5 alumnos matriculados en el itinerario de doctorado, sin embargo sólo 3 de ellos completaron con éxito el curso. Uno de los alumnos inicialmente matriculado anuló la matrícula a mitad de curso por problemas personales y otros dos alumnos están en este momento (curso 2011-2012) cursando el segundo año. El análisis del resultado obtenido en el curso 2010-11 denota que los dos alumnos que no han superado el curso por razones académicas son alumnos que estaban trabajando (MIR). En el futuro se informará a estos alumnos de la importante carga de trabajo del máster y se les recomendará la matrícula a tiempo parcial que les permita superar el programa en mejores condiciones.</p> <p>En el curso 2011-12, tuvimos un total de 6 alumnos</p>



matriculados en el máster de neurociencia. Dos de ellos eran alumnos nuevos del nuevo programa (programa de un año) a tiempo completo y se graduaron sin problemas. Otros dos eran alumnos de continuación del programa antiguo (programa de 2 años) que también se graduaron sin problemas. Los dos alumnos restantes fueron alumnos nuevos del nuevo programa pero que se matricularon a tiempo parcial y por lo tanto deberían graduarse en el curso siguiente (2012-2013). Por todo ello la tasa de graduación que había bajado al 60%, vuelve a estar en el 100%.

NOTA: en realidad es imposible calcular la tasa de graduación real del curso 2011-2012 por dos motivos: 1º) Hay alumnos de nueva matrícula que se matriculan a tiempo parcial y que no pueden haberse graduado en estas fechas. 2º) La tasa de graduación permite un año más del mínimo necesario para graduarse sin penalización. Si T es el tiempo mínimo previsto para graduarse, la tasa sería: (graduados en tiempo T + graduados en tiempo T+1) / Matriculados. Esto significa que para computar a un alumno que se ha matriculado a tiempo parcial habría que esperar 3 años si el máster es de un año ó 5 años si el máster es de 2 años.

Tasa de Eficiencia (IN03-PC02)	100%	100%	100,00 %	La tasa de eficiencia, calculada en base a los alumnos que se graduaron en todos los cursos académicos, es totalmente satisfactoria y por encima del valor estimado en la Memoria Verifica.
Tasa de Éxito (IN04-PC04)	100%	97,75%	100,00 %	El valor de la tasa de éxito para todos los cursos, cercano al 100%, nos indica que los alumnos que se han presentado a las convocatorias no han tenido especial dificultad para superar las materias. Por tanto, se consideran estos datos como muy satisfactorios.
Tasa de Rendimiento (IN05-PC02)	100%	69,05%	97,30 %	Mientras que en el año 2009-10, la tasa de rendimiento fue máxima, disminuyó fuertemente en el curso siguiente. En este resultado debió de influir negativamente el abandono anormalmente elevado de alumnos, lo que debe ser tenido en cuenta para la interpretación del dato. El hecho de que la tasa de rendimiento esté muy por debajo de la tasa de éxito y/o de la de eficiencia, indica claramente que el rendimiento de los alumnos que se graduaron fue muy satisfactorio, mientras que aquellos que abandonaron sólo superaron parte de los créditos de los que se matricularon. La tasa de rendimiento que había bajado en el curso anterior ha vuelto a valores del 100% en el curso 2011-2012, indicando que la bajada se debía a un problema puntual ya solucionado.
Ratio de plazas ofertadas/ demandadas	-	58,33 %	52,63 %	El máster de neurociencia oferta 10 plazas en la UVIGO, en el curso 2011-12, solicitaron su inscripción 19 alumnos nuevos, de los cuáles finalmente se matricularon 4. A estos cuatro alumnos hay que añadir dos más que venían del plan antiguo y que se matricularon para hacer el segundo curso. En total tuvimos matriculados 6 alumnos aunque dos de ellos a tiempo parcial. Este es un número adecuado para nosotros ya que

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	--	-----------------------------

este programa es interuniversitario y entre las tres universidades tenemos un número de alumnos de alrededor de 30 todos los años.

Variación de la matrícula de nuevo ingreso en el 1º curso respecto al curso anterior	200 %	250,00 %	-
--	-------	----------	---

Titulación: Máster para el Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas

Indicador	Resultado			Determinar si el indicador refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	2011/12	
Tasa de Graduación (IN02-PC02)	95,14%	94,69%	93,64%	Durante los tres cursos académicos en los que se viene impartiendo este máster, se ha superado la Tasa de Graduación prevista en la Memoria Verifica (> 90%) y los valores se mantienen relativamente estables. Ello implica que el diseño del plan de estudios está bien ajustado a la formación previa de los estudiantes y que tanto la planificación de las materias como su evaluación parecen ser adecuadas, aunque en todas las tasas analizadas se produce esta misma circunstancia
Tasa de Eficiencia (IN03-PC02)	100%	100%	100%	La Tasa de eficiencia del título es muy superior al valor estimado en la Memoria de Verificación (>85%) para los dos cursos analizados, por lo que se pueden considerar los resultados como muy satisfactorios.
Tasa de Éxito (IN04-PC04)	99,78%	99,33%	99,25%	Con pequeñas variaciones prácticamente todos los alumnos del Máster han superado la totalidad de los créditos de los que se han matriculado, por lo que queda patente que todos los módulos que conforman el título se encuentran adaptados a la capacidad de superación del alumnado. Se debe de seguir analizando esta tasa en cursos sucesivos para poder estimar un valor objetivo.
Tasa de Rendimiento (IN05-PC02)	97,35%	97,44%	96,66%	La Tasa de rendimiento obtenida por los alumnos de todos los módulos que componen este máster es muy satisfactoria, superando el 96%. Ello indica que la evolución de la titulación en su conjunto se está desarrollando de manera satisfactoria. No obstante, se debe analizar esta tasa en cursos sucesivos ya que año a año esta tasa ha disminuido.
Ratio de plazas ofertadas/ demandadas	-	45,07%	51,60%	La demanda de plazas en algunos de los itinerarios de esta titulación es superior a la oferta. Esto se debe a las circunstancias concretas de esta titulación, que es necesaria para opositar a Enseñanza Secundaria
Variación de la matrícula de nuevo ingreso	-	90,35%	102,09%	La matrícula respecto al curso anterior ha subido, tal y como se indica.

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	--	------------------------------------

ingreso en el 1º curso
respecto al curso
anterior

1.2. Otras observaciones referidas a los resultados de Indicadores establecidos en el Sistema de Calidad

La CGIC del centro considera que la evolución de todas las titulaciones adscritas al Centro se está desarrollando de forma satisfactoria. En el caso concreto del Grado en Biología, todavía no se pueden obtener conclusiones definitivas dado que sólo se han implantado tres de los cuatro cursos de la titulación. Por este motivo no se pueden valorar las tasas de graduación y de eficiencia, mientras que para el resto de indicadores evaluados (tasas de éxito y de rendimiento) los resultados obtenidos han sido muy satisfactorios. En este sentido, cabe mencionar que las tasas de rendimiento y de éxito que aparecen como indicadores del SGIC, no figuran en las Memorias Verifica. Creemos que estos indicadores, y en particular la tasa de rendimiento, proporcionan una información inmediata año a año, que facilita el análisis y la introducción de acciones para corregir deficiencias y mejorar los resultados anuales de la titulación. Por ello, en el Informe de Seguimiento del Título de los cursos 2009-10 y 2010-11 ya se propuso incluir en la Memoria Verifica la tasa de Rendimiento del Título como indicador de medición de los resultados académicos de los alumnos. En este sentido y aprovechando que en la actualidad se han iniciado los trámites para la modificación de la Memoria del Grado, se ha introducido dicho indicador en la propuesta de modificación.

En el caso de los títulos de Máster, la mayor parte de ellos han completado su periodo académico y, de forma general, cumplen las expectativas estimadas en las Memorias Verifica para los distintos indicadores académicos establecidos en el SGIC. Sin embargo, en algunos indicadores y para alguno de los másteres se observan desviaciones puntuales cuya causa parece obedecer a particularidades de cada curso académico, más que a la organización y planificación académica en sí. Por lo tanto, parece todavía prematuro obtener conclusiones definitivas, por lo que sería adecuado llevar a cabo un seguimiento en los cursos siguientes para formular estimaciones más objetivas de las tasas y de su interpretación.

 UNIVERSIDADE DE VIGO	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA		CODIF: IT01-PM01
--	--	--	---------------------

2. Análisis de los Resultados de las Encuestas de Satisfacción de las Titulaciones Oficiales.

2.1. Conclusiones principales

Analizados los resultados obtenidos mediante las encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales del centro (VER E01-PM01³) se extraen las siguientes conclusiones generales:

Comentarios respecto a los Resultados de las Encuestas de Satisfacción de las Titulaciones Oficiales

Titulación: Grado en Biología				
Ítem/Indicador	Resultados			Determinar si el valor refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable, exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	2011/12	
Indicador 78	5,24/7	5,39/7	5,15/7	<p>En el curso 2011-12 se ha registrado una participación del profesorado del 55,70%, una cifra superior a la obtenida en el curso anterior. Con respecto al alumnado, la participación ha sido del 41,34% también superior a la registrada en el curso previo. Aunque es evidente que estos porcentajes deben de mejorarse, los valores obtenidos son considerados como satisfactorios. Desde el centro se ha hecho un esfuerzo muy importante por difundir este tipo de encuestas entre los distintos grupos de interés, como también se ha hecho por parte del Vicerrectorado de Alumnado Docencia y Calidad. Creemos pues que es necesario continuar incidiendo tanto a nivel del alumnado como del profesorado en la importancia de participar en estas encuestas.</p> <p>De manera similar a los cursos anteriores se ha registrado una elevada satisfacción (74%) del PDI con la planificación y desarrollo de la enseñanza. La estabilidad del valor en los diferentes cursos indica que se están llevando a cabo acciones apropiadas desde el punto de vista del profesorado que contribuyen al éxito de la titulación. No obstante, será importante seguir incidiendo en las acciones propuestas y observar la evolución de este indicador en los sucesivos cursos académicos.</p>
Indicador 79	3,33/7	5,10/7	4,88/7	<p>En el curso 2011-12, los valores reflejan un 70% de satisfacción del PDI con los servicios de apoyo a los estudiantes. Asimismo se observa que el valor es similar con respecto al obtenido en el curso previo, lo que indica que las medidas implantadas en el Grado para dar apoyo a los estudiantes están siendo bien percibidas desde el punto de vista de su profesorado. Por tanto, consideramos el</p>

³ El Área de Apoyo a la Docencia y Calidad facilitará anualmente a centros y títulos los resultados de las encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales impartidas en el centro y que conformarán la evidencia codificada como E01-PM01

 UNIVERSIDADE DE VIGO	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA		CODIF: IT01-PM01
--	--	--	---------------------

Indicador 80	4,50/7	5,24/7	5,16/7	<p>resultado como satisfactorio a expensas de observar su evolución en los cursos siguientes.</p> <p>De manera similar al curso 2010-11, se observa un alto grado de satisfacción (74%) del PDI con los recursos de apoyo a la enseñanza. A lo largo de estos tres primeros cursos del Grado, se han ido introduciendo mejoras en los recursos materiales del centro y se ha incrementado el uso de los servicios (FAITIC, etc.) que la universidad pone a disposición de los alumnos. La evolución de este indicador ha sido muy satisfactoria y será importante su seguimiento en los cursos siguientes.</p>
Indicador 81	6,25/7	5,31/7	5,59/7	<p>En el curso 2011-12, se ha obtenido un valor del 80% en el indicador del grado de satisfacción del profesorado con el alumnado. Estos datos refuerzan los elevados porcentajes obtenidos en años previos y deben ser considerados en su globalidad como muy satisfactorios. Será importante comprobar en los cursos siguientes si los valores de este indicador siguen manteniéndose a este nivel.</p>
Indicador 71	*	4,87/7	4,57/7	<p>Con respecto a la valoración de los procesos de selección, admisión y matriculación en el Grado en Biología, las encuestas arrojan un resultado en el curso 2011-12 del 65% de satisfacción, ligeramente inferior al observado en el curso previo (70%). En general el resultado sigue siendo satisfactorio dado que refleja que los alumnos de manera mayoritaria aprueban los procedimientos establecidos. Ello también es indicativo de que el alumnado obtiene de forma apropiada la información de los criterios y del procedimiento de admisión y matriculación (plazos, mecanismos, etc.).</p>
Indicador 72	*	4,57/7	4,18/7	<p>En el curso 2011-12 se obtiene un 60% de satisfacción del alumnado con las actividades de apoyo que se llevan a cabo en el Grado (acciones de bienvenida, Plan de Acción Tutorial, reuniones de coordinación de cursos, actividades culturales, atención a la diversidad, etc.). Aunque este valor es ligeramente inferior al obtenido en el año 2010-11, desde el centro percibimos que se sigue registrando una participación elevada de los alumnos en dichas actividades. Por tanto, creemos que los valores de este indicador se mantendrán en un nivel similar e incluso podrían mejorar en los sucesivos cursos.</p>
Indicador 73	*	4,25/7	4,00/7	<p>En los dos primeros cursos del Grado no ha habido participación real de los alumnos en los programas de movilidad, mientras que en el curso 2011-12 ha habido un número reducido de alumnos que ha participado en dichos programas por primera vez. El dato obtenido en el curso 2011-12 refleja que los alumnos tienen información de dichos programas y la valoran positivamente.</p>
Indicador 74	*	4,49/7	4,74/7	<p>Tal y como se observa en el valor obtenido en el curso 2011-12 para el indicador 74, el grado de satisfacción de los alumnos con la planificación y desarrollo de la enseñanza es elevado (68%), incluso superando el valor obtenido en el curso anterior. A lo largo de estos tres años se ha hecho un gran esfuerzo desde el equipo decanal en colaboración con los coordinadores de curso para hacer llegar a los</p>

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA		CODIF: IT01-PM01
---	--	--	----------------------------

alumnos información sobre el plan de estudios y la planificación y desarrollo de las actividades docentes. Toda esta información está disponible y accesible a los alumnos en la página web de la facultad y en la plataforma TEMA de apoyo a la docencia. Además, se ha realizado una gran labor organizativa para asegurar: que las actividades incluidas en las guías docentes respondan a los objetivos del plan de estudios; que el volumen de trabajo se adecúe a la carga crediticia; que la planificación de las clases teóricas y prácticas sea adecuada; que la metodología de la evaluación se ajuste a los contenidos desarrollados en el curso, etc. Por último, se hace un permanente seguimiento del curso para detectar problemas que surjan y llevar a cabo acciones para la resolución de los mismos. Creemos que todas estas acciones han contribuido al grado de satisfacción de este indicador y que permitirán su mejora en los cursos sucesivos.

Indicador 75 * 5,50/7 5,45/7

El valor obtenido es elevado (78%) e indica claramente que se mantiene el nivel de satisfacción de los alumnos con los recursos de apoyo a la enseñanza (personal de administración y servicios, instalaciones de uso general, aulas de teoría, aulas de informática, laboratorios docentes, etc.), así como con el servicio bibliotecario y la utilización de distintos medios informáticos y plataformas docentes que están disponibles para los alumnos en el centro.

Indicador 76 * 5,27/7 5,43/7

El dato nos indica que el grado de satisfacción de los alumnos con la actividad docente del profesorado sigue siendo muy elevada (78%). Todas las materias disponen de una guía docente y un programa accesible a los alumnos. Asimismo, el coordinador de cada curso y los tutores del PAT inciden para que los alumnos conozcan y asimilen dicha información. Por otra parte, se realizan reuniones de coordinación de profesorado para la planificación de actividades teóricas, prácticas, seminarios, etc., así como para regular que el volumen de trabajo sea acorde a la carga crediticia de trabajo de las materias. Creemos asimismo que el dato demuestra que el profesorado prepara y organiza adecuadamente las clases utilizando recursos didácticos innovadores, y resuelve las dudas del alumnado en clase o en las tutorías. En general consideramos este dato de gran importancia para asegurar la calidad de la actividad docente y, por ello, se debe prestar atención a la evolución de este indicador en cursos sucesivos.

* En el curso 2009-10 los alumnos del Título de Grado en Biología no participaron en la encuesta de satisfacción de la titulación.

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA		CODIF: IT01-PM01
---	--	--	----------------------------

Titulación: Máster en Acuicultura

Ítem/Indicador	Resultados			Determinar si el valor refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable, exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	2011/12	<p>Los datos que se valoran a continuación, así como los comentarios a los mismos, atañen específicamente a los facilitados por la UVIGO. En este sentido, hay que hacer constar que la tasa de participación del PDI es baja, dado que se está considerando el total de profesores del máster, incluyendo aquellos de la USC y de la UDC, y que, por motivos obvios, su participación es más difícil. De hecho, creemos que el PDI que ha participado en la encuesta corresponde únicamente a la UVIGO, lo que explica que la tasa de participación del PDI sea baja. La participación del PDI en el curso 2011-2012 ha sido de todos modos muy baja. Con respecto a los alumnos en las encuestas sólo se tienen en cuenta aquellos matriculados en la UVIGO, por lo que los datos de participación son más representativos.</p>
Indicador 78	6,13/7	5,90/7	6,10/7	Valores muy positivos que indican una alta satisfacción del PDI con la planificación y desarrollo de la enseñanza en la titulación.
Indicador 79	5,88/7	4,88/7	5,88/7	Valores satisfactorios. El descenso observado en el curso 2010-2011 se ha corregido en el 2011-2012.
Indicador 80	6,41/7	6,06/7	6,44/7	Valores muy elevados que indican que el PDI está muy satisfecho con los recursos de apoyo a la enseñanza. El descenso observado en el curso 2010-2011 se ha corregido en el 2011-2012.
Indicador 81	5,93/7	5,62/7	5,92/7	Valores muy elevados que indican la satisfacción del PDI con la calidad de los alumnos. El descenso observado en el curso 2010-2011 se ha corregido en el 2011-2012.
Indicador 71	5,50/7	6,20/7	6,00/7	Valores muy elevados que indican que el alumnado está muy satisfecho con los sistemas de selección, admisión y matrícula. El descenso observado en el curso 2010-2011 se ha corregido en el 2011-2012.
Indicador 72	3,67/7	3,80/7	3,00/7	Valores satisfactorios los dos primeros cursos, pero se observa un descenso importante en el curso 2011/12 que debería mejorar con la implementación del plan de acción tutorial. Será conveniente hacer un seguimiento de este indicador en los sucesivos cursos académicos.
Indicador 73	3,33/7	1,40/7	1,33/7	Los bajos resultados se deben a que, a pesar de tener información disponible sobre los programas de movilidad, los alumnos no se han mostrado interesados en la misma, y de hecho su participación real en programas de movilidad ha sido nula. Será necesario ver la evolución de este indicador a más largo plazo.
Indicador 74	2,63/7	3,15/7	1,93/7	Valores insuficientes. Es necesario profundizar en los mecanismos de coordinación y detección de problemas que puedan surgir a lo largo del curso académico. Al igual que en los indicadores anteriores será conveniente seguir la evolución de este indicador en sucesivos cursos.

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA		CODIF: IT01-PM01
---	--	--	----------------------------

Indicador 75	5,17/7	5,41/7	5,40/7	Valores muy elevados que indican que los recursos de apoyo a la enseñanza parecen adecuados a los objetivos de la titulación.
Indicador 76	5,53/7	5,59/7	4,01/7	Valores elevados que indican que los alumnos están satisfechos con la actividad docente del PDI, aunque se observa un descenso en el último curso. Al igual que en los indicadores anteriores será conveniente seguir la evolución de este indicador en sucesivos cursos para detectar si hay sido un problema puntual de un curso o denota una dinámica latente

Titulación: Máster en Biodiversidad y Ecosistemas

Ítem/Indicador	Resultados			Determinar si el valor refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable, exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	2011/12	
Indicador 78	No procede	5,29/7	5,50/7	<p>El valor obtenido en este indicador para los dos cursos académicos es muy alto (76 y 78,6% para los cursos académicos 2010/2011 y 2011/2012, respectivamente) y refleja un alto grado de satisfacción del PDI con la planificación y desarrollo de la enseñanza. Dicho dato se considera muy positivo. No obstante como el dato de participación del profesorado en la encuesta ha sido relativamente bajo (46%) será importante ver la evolución de este indicador en los sucesivos cursos académicos.</p>
Indicador 79	No procede	4,36/7	5,33/7	<p>El grado de satisfacción del PDI con los servicios de apoyo a los estudiantes es elevado (62,3 y 76,2% para los cursos académicos 2010/2011 y 2011/2012, respectivamente). Igualmente será conveniente estudiar la evolución de este indicador en los sucesivos cursos.</p>
Indicador 80	No procede	5,63/7	5,92/7	<p>El valor obtenido para este indicador es altamente satisfactorio (80,4 y 84,6% para los cursos académicos 2010/2011 y 2011/2012, respectivamente) e indica el grado de satisfacción del PDI con los recursos de apoyo a la enseñanza. Será interesante hacer un seguimiento del mismo en los sucesivos cursos de la titulación.</p>
Indicador 81	No procede	6,13/7	5,77/7	<p>El valor alcanzado es muy elevado (87,6 y 82,5% para los cursos académicos 2010/2011 y 2011/2012, respectivamente) y, por tanto muy satisfactorio. Indica un elevado grado de satisfacción del profesorado con el alumnado. Se deberá hacer un seguimiento del mismo en sucesivos cursos académicos.</p>
Indicador 71	No procede	4,25/7	4,67/7	<p>El resultado (61 y 66,7% para los cursos académicos 2010/2011 y 2011/2012, respectivamente) es satisfactorio e indica que una buena parte del alumnado conoce y aprueba los sistemas de selección, admisión y matrícula. Será conveniente estudiar la evolución de este indicador en los sucesivos cursos de la titulación.</p>
Indicador 72	No procede	1,00/7	2,00/7	<p>El valor obtenido es bajo aunque ha mejorado ligeramente en el tiempo (14 y 28,6% para los cursos académicos 2010/2011 y 2011/2012, respectivamente) y debe mejorarse. Debe tenerse en cuenta que el Plan de Acción Tutorial no pudo ser aprobado hasta el</p>

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA		CODIF: IT01-PM01
---	--	--	----------------------------

Indicador 73	No procede	6,00/7	-	<p>30 de abril de 2011. Probablemente el próximo curso se supere este porcentaje. Se debe de hacer un especial hincapié en la evolución de este indicador en los sucesivos cursos de la titulación.</p>
Indicador 74	No procede	3,14/7	4,00/7	<p>El valor obtenido para el curso 2010/2011 es muy elevado (86%) e indica que el alumnado está satisfecho con los programas de movilidad. En el curso 2011/2012 ningún alumno matriculado participó en estos programas.</p>
Indicador 75	No procede	4,94/7	5,50/7	<p>El resultado obtenido es insuficiente aunque ha mejorado ligeramente en el tiempo (45 y 57,1% para los cursos académicos 2010/2011 y 2011/2012, respectivamente). Debe tenerse en cuenta que las prioridades educativas no siempre coinciden con la practicalidad de la enseñanza, sobre todo cuando se refiere a labores de investigación en biodiversidad y ecosistemas. Por ejemplo, que determinados cursos tengan que impartirse en determinadas épocas del año atendiendo a los ciclos biológicos de las especies, a la disponibilidad de las infraestructuras disponibles, etc. De todas formas se hará un especial seguimiento en la evolución de este indicador en los sucesivos cursos académicos.</p>
Indicador 76	No procede	5,25/7	5,64/7	<p>Los valores obtenidos son muy satisfactorios (70,6 y 78,6% para los cursos académicos 2010/2011 y 2011/2012, respectivamente) e indican que los recursos de apoyo a la enseñanza parecen adecuados. Será interesante hacer un seguimiento del mismo en los sucesivos cursos de la titulación.</p>
Indicador 77	No procede	5,25/7	5,64/7	<p>El dato nos indica que el grado de satisfacción de los alumnos con la actividad docente del profesorado es muy elevada y ha progresado de forma positiva en el tiempo (75 y 80,6% para los cursos académicos 2010/2011 y 2011/2012, respectivamente).</p>

Titulación: Máster en Biología Marina

Ítem/Indicador	Resultados			Determinar si el valor refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable, exponiendo, en este caso, las posibles causas
Indicador 78	No procede	No procede	5,37/7	<p>El máster es de carácter interuniversitario lo que dificulta la interpretación de los datos existentes dado que en las encuestas sólo han participado alumnos y profesores de la UVIGO. Aunque en el caso de los profesores se ofrece la posibilidad de que miembros de las otras universidades realicen la encuesta, el sistema de acceso a las mismas complica su realización. En los comentarios que siguen de cada indicador, se recoge la valoración del coordinador de la titulación que manifiesta reiteradamente que no procede dicha valoración, dado que los valores no son significativos debido a estas limitaciones que ofrece actualmente la encuesta para este tipo de máster. Además se citan otro tipo de razones que podrían haber condicionado los resultados obtenidos.</p> <p>No procede, no significativo. Máster interuniversitario. Sólo contestación del profesorado de UVIGO. Dificilmente mejorable mientras las Universidades participantes no se pongan de acuerdo</p>

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA		CODIF: IT01-PM01
---	---	--	-----------------------------

				en la planificación conjunta de todos los aspectos administrativos.
Indicador 79	No procede	No procede	5,27/7	No procede, no significativo. Máster Interuniversitario. Sólo contestación del profesorado de UVIGO. Difícilmente mejorable mientras las Universidades participantes no asuman que los alumnos son de las tres universidades y permitan el uso compartido de los recursos disponibles como, por ejemplo, las plataformas de teledocencia.
Indicador 80	No procede	No procede	5,69/7	No procede, no significativo. Máster interuniversitario. Sólo contestación del profesorado de UVIGO. Difícilmente mejorable mientras las Universidades participantes no incrementen las partidas presupuestarias asignadas al máster.
Indicador 81	No procede	No procede	5,60/7	No procede, no significativo. Máster interuniversitario. Sólo contestación del profesorado de UVIGO.
Indicador 71	No procede	No procede	5,00/7	No procede, no significativo. Máster interuniversitario UDC, USC, UVIGO: sólo una contestación en UVIGO de un total de 15 matriculados. Resultados completos y análisis en el informe de seguimiento
Indicador 72	No procede	No procede		Sin contestación en la encuesta a este ítem.
Indicador 73	No procede	No procede		Sin contestación en la encuesta a este ítem.
Indicador 74	No procede	No procede	4,22/7	No procede, no significativo. Máster interuniversitario UDC, USC, UVIGO: sólo una contestación en UVIGO de un total de 15 matriculados. Resultados completos y análisis en el informe de seguimiento
Indicador 75	No procede	No procede	5,00/7	No procede, no significativo. Máster interuniversitario UDC, USC, UVIGO: sólo una contestación en UVIGO de un total de 15 matriculados. Resultados completos y análisis en el informe de seguimiento
Indicador 76	No procede	No procede	4,38/7	No procede, no significativo. Máster interuniversitario UDC, USC, UVIGO: sólo una contestación en UVIGO de un total de 15 matriculados. Resultados completos y análisis en el informe de seguimiento

Titulación: Máster en Biotecnología Avanzada

Ítem/Indicador	Resultados			Determinar si el valor refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable, exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	2011/12	En relación a los datos que se valoran a continuación es necesario destacar que la tasa de participación del PDI es muy satisfactoria: un 70% en la UDC y un 30% en la UVIGO, si bien el dato de la UVIGO se calcula sobre la totalidad del profesorado del Máster, incluyendo el perteneciente a la UDC que representa un poco más del 50% y que no responde a la encuesta en la UVIGO. Por tanto, la tasa de participación del profesorado de la UVIGO sobrepasaría el 60%. En cambio, la tasa de participación del alumnado ha sido muy baja en ambas universidades: 7-8%. Por tratarse de un Máster

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	--	------------------------------------

				<p>interuniversitario, los datos se incluyen desglosados por universidades, aunque para alguno de ellos no se dispone todavía del dato de la UDC.</p>
Indicador 78	No procede	5,76/7	<p>UVIGO: 5,76/7 UDC: 4,44/5</p>	<p>El valor obtenido en este indicador es muy alto (82,3% en la UVIGO y 88,8% en la UDC) y refleja un alto grado de satisfacción del PDI con la planificación y desarrollo de la enseñanza. Dicho dato se considera muy positivo. El dato de participación del profesorado en la encuesta es alto, está entre el 60-70%, pero creemos que sería interesante tratar de fomentar una mayor participación del profesorado y ver la evolución de este indicador en los sucesivos cursos de la titulación.</p>
Indicador 79	No procede	5,44/7	<p>UVIGO: 4,62/7</p>	<p>Los valores obtenidos (66% en la UVIGO) son elevados e indican un importante grado de satisfacción del PDI con los servicios de apoyo a los estudiantes. Será interesante hacer un seguimiento del mismo en los sucesivos cursos de la titulación.</p>
Indicador 80	No procede	5,80/7	<p>UVIGO: 6,07/7 UDC: 4,44/5</p>	<p>Los valores obtenidos (86,7% en la UVIGO y 88,8% en la UDC) son muy elevados e indican un alto grado de satisfacción del PDI con los servicios de apoyo a la enseñanza. Será interesante hacer un seguimiento del mismo en los sucesivos cursos de la titulación.</p>
Indicador 81	No procede	6,08/7	<p>UVIGO: 5,89/7</p>	<p>El valor alcanzada (por encima del 84% para la UVIGO) es muy alto y, por tanto, muy satisfactorio. Indica un elevado grado de satisfacción del profesorado con el alumnado. Debe hacerse también en este caso un seguimiento del mismo en sucesivos cursos académicos.</p>
Indicador 71	No procede	5,84/7	<p>UVIGO: 6/7 UDC: 5/5</p>	<p>El resultado (85,7% para la UVIGO y 100% para la UDC) podría parecer altamente satisfactorio e indicar que el alumnado conoce y aprueba los sistemas de selección, admisión y matrícula. Sin embargo, la participación del alumnado en la encuesta ha sido extremadamente baja, tanto en la UVIGO como en la UDC (en ambos casos solo 1 alumno de 13 y 12 respectivamente respondió a la encuesta) y entendemos que los datos no se pueden considerar representativos ni significativos. Será importante tratar de fomentar una mayor participación del alumnado en la encuesta y hacer un seguimiento del mismo en los sucesivos cursos de la titulación.</p>
Indicador 72	No procede	5,00/7	<p>UVIGO: 6,00/7</p>	<p>El valor obtenido para este indicador parece muy satisfactorio (85,7% en la UVIGO). Sin embargo, la participación del alumnado en la encuesta ha sido extremadamente baja por lo que entendemos que los datos no se pueden considerar representativos ni significativos. Será importante tratar de fomentar una mayor participación del alumnado en la encuesta y hacer un seguimiento del indicador en los sucesivos cursos de la titulación.</p>
Indicador 73	No procede	5,29/7	-	<p>Ningún estudiante del máster ha participado en programas de movilidad</p>
Indicador 74	No procede	4,51/7	<p>UVIGO: 6,33/7 UDC: 2/5</p>	<p>Los resultados parecen reflejar un alto (74%) y moderado (40%) grado de satisfacción de los estudiantes de la UVIGO y la UDC, respectivamente con la planificación y desarrollo de la enseñanza. Sin embargo, la participación del alumnado en la encuesta ha sido</p>

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	--	------------------------------------

muy baja por lo que entendemos que los datos no se pueden considerar representativos ni significativos. Se considera importante tratar de fomentar una mayor participación del alumnado en la encuesta. Las labores de organización y coordinación con las que cuenta el título harán mejorar este resultado. Ello implica estudiar la evolución de este indicador en los sucesivos cursos de la titulación.

Indicador 75 No procede 5,92/7 UVIGO: 6,00/7
UDC: 3/5

Los resultados parecen reflejar un alto grado de satisfacción (85,7% para la UVIGO y 60% para la UDC) de los estudiantes con los recursos de apoyo a la enseñanza. Sin embargo, la participación del alumnado en la encuesta ha sido extremadamente baja y entendemos que los datos no se pueden considerar representativos ni significativos. Será importante tratar de fomentar una mayor participación del alumnado en la encuesta y hacer un seguimiento del mismo en los sucesivos cursos de la titulación.

Indicador 76 No procede 5,43/7 UVIGO: 5,83/7

El dato de la UVIGO (83,2%) parece indicar que el grado de satisfacción de los alumnos con la actividad docente del profesorado es muy elevada. Sin embargo, al igual que e los casos anteriores, hay que señalar que la participación del alumnado en la encuesta ha sido muy baja por lo que entendemos que los datos no se pueden considerar representativos ni significativos. Será importante tratar de fomentar una mayor participación del alumnado en la encuesta y hacer un seguimiento del indicador en los sucesivos cursos de la titulación.

Titulación: Máster en Metodología y Aplicaciones en Biología Molecular

Ítem/Indicador	Resultados			Determinar si el valor refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable, exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	2011/12	
Indicador 78	5,91/7	5,21/7	5,85/7	Valores muy positivos que indican una alta satisfacción del PDI con la planificación y desarrollo de la enseñanza.
Indicador 79	5,11/7	4,72/7	4,80/7	Los valores obtenidos son muy elevados e indican un alto grado de satisfacción del PDI con los servicios de apoyo a los estudiantes.
Indicador 80	6,19/7	5,48/7	5,91/7	Valores muy elevados que indican que el PDI está muy satisfecho con los recursos de apoyo a la enseñanza. Sería conveniente estudiar su evolución para garantizar estos resultados.
Indicador 81	6,10/7	6,16/7	6,21/7	Los valores alcanzados para los tres cursos académicos son muy elevados y, por tanto, muy satisfactorio. Indican un elevado grado de satisfacción del profesorado con el alumnado.
Indicador 71	6,50/7	6,09/7	5,41/7	Los resultados para los tres cursos académicos son altamente satisfactorios y reflejan que el alumnado conoce y aprueba los sistemas de selección, admisión y matrícula.
Indicador 72	4,83/7	4,50/7	4,43/7	Los valores obtenidos para este indicador son satisfactorios.

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA		CODIF: IT01-PM01
---	--	--	----------------------------

Indicador 73	5,00/7	3,50/7	7,00/7	<p>Los valores son en general satisfactorios aunque en el segundo se aprecia un descenso acusado (de 71,4 a 50%) en el grado de satisfacción de los alumnos con los programas de movilidad. Una de las posibles causas es que no ha habido participación real del alumnado en dichos programas durante ese curso.</p>
Indicador 74	4,87/7	5,14/7	5,26/7	<p>Los resultados obtenidos indican que los alumnos están satisfechos con la planificación y desarrollo de la enseñanza. Por tanto, se consideran estos valores muy positivamente y no parecen requerir acciones de mejora aunque sí un seguimiento de este indicador en años sucesivos.</p>
Indicador 75	5,54/7	5,79/7	5,39/7	<p>Valores muy elevados que indican que el alumnado está satisfecho con los recursos de apoyo a la enseñanza y que, por tanto, éstos parecen ser adecuados.</p>
Indicador 76	6,06/7	5,83/7	6,07/7	<p>En este apartado se obtienen valores muy elevados para ambos cursos indicando claramente un alto grado de satisfacción del alumnado con la actividad docente del profesorado.</p>

Titulación: Máster en Neurociencia

Ítem/Indicador	Resultados			Determinar si el valor refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable, exponiendo, en este caso, las posibles causas
Indicador 78	2009/10 6,27/7	2010/11 5,65/7	2011/12 5,32/7	<p>Los datos que se valoran a continuación, así como los comentarios a los mismos, atañen específicamente a los facilitados por la UVIGO. En este sentido, hay que hacer constar que la tasa de participación del PDI es baja (25% en 2009-10, 15% en 2010-11 y 5% en 2011-12), dado que se está considerando el total de profesores del máster, incluyendo aquellos de la USC y de la UCO, y que, por motivos obvios, su participación es más difícil. De hecho, creemos que el PDI que ha participado en la encuesta corresponde únicamente a la UVIGO, lo que parece ser la causa de que la tasa de participación del PDI sea baja. Con respecto a los alumnos en las encuestas sólo se tienen en cuenta aquellos matriculados en la UVIGO, pero la tasa de participación fue baja (25% en 2009, 10, 0% en 2010-11 y 17% en 2011-12).</p> <p>A efectos prácticos estos resultados no constituyen realmente una encuesta ya que el número de profesores (3) y de alumnos (1) que han emitido su opinión, en el curso 2011-12, no permite hacer ninguna evaluación sobre la opinión de los respectivos grupos de interés. Aun así las opiniones son en general buenas. Lo más resaltable de los últimos 3 años es la queja de los alumnos ante la falta de información administrativa en relación con las matrículas y la movilidad, aspectos ambos que quedan fuera del alcance de la Comisión Académica del Máster. No olvidemos que la financiación manejada por la comisión académica es prácticamente nula y que no dispone de apoyo administrativo real.</p> <p>Se obtienen resultados muy altos (de 89,6% a 80,7%) que indican una alta satisfacción del PDI con la planificación y desarrollo de la</p>

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	--	------------------------------------

				enseñanza.
Indicador 79	6,00/7	5,75/7	4,50/7	Valores muy elevados (86% y 82%) que indican una alta satisfacción del PDI con los servicios de apoyo a los alumnos.
Indicador 80	6,50/7	5,75/7	5,83/7	Valores muy elevados (93% y 82%) que indican una alta satisfacción del PDI con los servicios de apoyo a los alumnos, así como la adecuación de los mismos al proceso de enseñanza.
Indicador 81	6,03/7	5,85/7	5,33/7	Se obtienen resultados muy altos en los tres cursos académicos (de 86% a 84%) que indican una alta satisfacción del profesorado con el alumnado.
Indicador 71	0,00/7	*	6,00/7	No hubo respuesta a este indicador en el año 2009-10, ni hubo participación del alumnado en las encuestas en el curso 2010-11. Es necesario fomentar la participación del alumnado en las encuestas y, con respecto a este indicador, mejorar la información sobre el proceso de selección y el procedimiento de admisión y matriculación del alumnado. En el año 2011-12 parece haberse corregido este problema.
Indicador 72	1,00/7	*	4,00/7	Es necesario fomentar la participación del alumnado en las encuestas y, con respecto a este indicador, estimular la realización de acciones de orientación al alumnado por parte de los distintos colectivos implicados en la titulación
Indicador 73	6,00/7	*	2,00/7	El valor obtenido en el curso 2009-10 es muy elevado y refleja un alto grado de satisfacción del alumnado con la información de los programas de movilidad. Curiosamente la puntuación es muy baja en 2011-12. Sin embargo, hay que tener en cuenta que en ambas encuestas sólo ha participado un alumno, lo que hace que el dato sea poco significativo. Sería conveniente fomentar una mayor participación del alumnado en las encuestas
Indicador 74	5,11/7	*	5,00/7	El valor obtenido en el curso 2009-10 y 2011-12 es muy elevado e indicativo de una adecuada planificación y desarrollo de la enseñanza. No obstante, se ha de tener en cuenta el bajo nivel de participación del alumnado que hace que el resultado sea poco significativo. Sería conveniente fomentar una mayor participación del alumnado en las encuestas
Indicador 75	5,25/7	*	5,50/7	El valor obtenido en el curso 2009-10 y 2011-12 es muy elevado e indicativo de un alto grado de satisfacción con los recursos de apoyo a la enseñanza. No obstante, se ha de tener en cuenta el bajo nivel de participación del alumnado que hace que el resultado sea poco significativo. Sería conveniente fomentar una mayor participación del alumnado en las encuestas
Indicador 76	5,49/7	*	6,41/7	El valor obtenido en el curso 2009-10 y 2011-12 indican un alto grado de satisfacción de los alumnos con el profesorado, pero se ha de tener en cuenta el bajo nivel de participación del alumnado que hace que el resultado sea poco significativo. Sería conveniente fomentar una mayor participación del alumnado en las encuestas.
				* En el curso 2010-11 los alumnos del Título de Máster en Neurociencia no participaron en la encuesta de satisfacción de la titulación.

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA		CODIF: IT01-PM01
---	--	--	----------------------------

Titulación: Máster para el Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas

Ítem/Indicador	Resultados			Determinar si el valor refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable, exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	2011/12	
Indicador 78	*	5,42/7	5,07/7	Para el curso 2011-12 se obtiene un valor elevado (72%) que indica una alta satisfacción del PDI con la planificación y desarrollo de la enseñanza, aunque el dato es inferior que en años anteriores, por lo que se plantean acciones de mejora desde la Coordinación.
Indicador 79	*	4,63/7	4,53/7	Se obtiene un valor del 64% para el curso 2011-12 que muestra que la satisfacción del PDI con los servicios de apoyo a los alumnos es satisfactoria. Al igual que en todas las tasas anteriores, observamos que el grado de satisfacción disminuye, datos que es necesario observar en sucesivos cursos académicos.
Indicador 80	*	5,31/7	5,18/7	El valor obtenido para el curso 2011/2012 es alto (74%) e indica que en general el PDI está satisfecho con los servicios de apoyo que disponen los alumnos durante el proceso de enseñanza. Será importante seguir la evolución del indicador en sucesivos cursos académicos
Indicador 81	*	6,07/7	5,49/7	El valor alcanzado para el curso 2011-12 a pesar de ser elevado (78%) y por tanto indicativo de un elevado grado de satisfacción del profesorado con el alumnado, es inferior al de años anteriores. Se deberá hacer un seguimiento del mismo en sucesivos cursos académicos.
Indicador 71	*	4,15/7	5,23/7	El resultado obtenido para el curso académico 2011-12 (77%) sobre la satisfacción de los alumnos con el proceso de selección y los procedimientos de admisión y matriculación es elevado, y supera al del curso anterior, lo que indica que la información aportada a los alumnos sobre este proceso ha sido la adecuada.
Indicador 72	*	2,48/7	2,74/7	El valor obtenido en el curso académico 2011-12 sobre la satisfacción del alumnado con las acciones que llevan a cabo los distintos colectivos de la titulación para la orientación de los alumnos es baja (39%) y no ha superado la tasa del año anterior. Por tanto, se deben fomentar la realización de acciones de orientación más efectivas y que incidan más directamente en el alumnado, por lo que será importante seguir la evolución del indicador en sucesivos cursos académicos.
Indicador 73	*	3,38/7	2,56/7	El resultado obtenido en este indicador es relativamente bajo (36%), indicando que la información que reciben los alumnos sobre los programas de movilidad no es suficiente. Este indicador no es muy significativo, ya que no están previstos programas de movilidad en esta titulación.
Indicador 74	*	2,78/7	2,93/7	El valor obtenido en el curso 2011-12 es bajo (41%) pero superior al

 UNIVERSIDADE DE VIGO	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA		CODIF: IT01-PM01
--	--	--	----------------------------

del curso anterior lo que indica que los alumnos no están satisfechos con la planificación y desarrollo de la enseñanza que se lleva a cabo en la titulación. Por ello, se están revisando y mejorando año a año dichos procesos a fin de mejorar la percepción por parte de los alumnos. Será necesario seguir la evolución de este indicador en sucesivos cursos académicos.

Indicador 75	*	3,92/7	3,62/7	El resultado indica que los alumnos están medianamente satisfechos (56%) con los recursos de apoyo a la enseñanza que están disponibles en la titulación. Será necesario seguir la evolución de este indicador en sucesivos cursos académicos.
--------------	---	--------	--------	--

Indicador 76	*	4,48/7	4,52/7	El valor obtenido en el curso 2011-12 (64%), es sensiblemente superior al del curso anterior, lo que indica que los alumnos están mayoritariamente satisfechos con el profesorado. Al igual que para otros indicadores, será importante hacer un seguimiento más a largo plazo de la evolución del mismo.
--------------	---	--------	--------	---

*No se disponen de datos de encuestas para el curso académico 2009-10 del título de Máster para el Profesorado.

2.2. Otras observaciones referidas a los Resultados de las Encuestas de Satisfacción de las Titulaciones Oficiales del Centro

De forma general se considera que la evolución de todas las titulaciones adscritas al Centro se está desarrollando de forma satisfactoria. En el caso del Grado en Biología, las encuestas nos muestran un elevado grado de satisfacción de forma homogénea para los distintos indicadores valorados en la misma. Teniendo en cuenta el carácter básico de esta titulación, el elevado número de alumnos que ya forman parte de la misma (tres cursos completos del grado durante el curso 2011-12), el alto número de profesores que participan, así como la complejidad que conlleva la puesta en marcha y organización de los distintos mecanismos que contribuyen al desarrollo del proceso de aprendizaje, consideramos los resultados obtenidos como muy satisfactorios. A este grado de satisfacción contribuyen los resultados académicos reflejados en el apartado 2 del presente informe de la titulación.

Por lo que respecta a las titulaciones de Máster, los resultados de las encuestas de satisfacción, de forma general, son satisfactorios, tanto para los que se implantaron durante el curso académico 2010-11 y 2011-12, como para los que ya venían impartiendo anteriormente. Como salvedad y para algún máster, se aprecian valores en algunos indicadores por debajo del 50%. En este caso, las comisiones académicas respectivas deberían de estudiar las posibles acciones de mejora para corregir esas debilidades detectadas en la titulación. No obstante, se advierte que en alguno de los másteres los índices de participación en las encuestas son bajos (en algún caso 1 solo alumno ó 3 profesores) y/o muy variables de unos cursos a otros, e incluso en el mismo curso para distintos indicadores, por lo que es conveniente llevar a cabo un seguimiento en los cursos siguientes de cara a formular estimaciones más objetivas, tanto del resultado del indicador como de su interpretación.

También en relación a los títulos de máster, es necesario hacer constar que la tasa de participación del PDI en las encuestas es baja. En el caso concreto de los títulos interuniversitarios la validez de la encuesta actual es cuestionable, dado que en el cómputo total de profesores de cada máster se incluyen aquellos de la USC y/o de la UDC, los que por motivos obvios ven dificultada su participación en la misma. De hecho, creemos que el PDI que participa en la encuesta corresponde únicamente a la UVIGO, lo que explica que las tasas de participación del PDI sean tan bajas. En este sentido, creemos interesante

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	--	------------------------------------

elevar una propuesta a los responsables de las encuestas de satisfacción para que se integren los datos de encuestas que cada una de las universidades participantes realice al PDI. Ello aportaría datos más fiables y reflejaría mejor los índices reales de participación del profesorado de cada universidad.

Una vez hecha esta valoración general y dado que todas las encuestas están estandarizadas y son comunes a todos los centros, de ahí que no sean comparativas ya que las titulaciones son muy diversas, la propuesta general del Centro es la de incluir la posibilidad de adaptar las encuestas al menos a cada tipo de titulación (Grados y Másteres), dado que aun estando adscritas al mismo centro, son muy diferentes en su duración, en el tipo de alumno, en la estructura académica y en los objetivos que se persiguen. Además, sería interesante que el modelo de estas encuestas incluyese una parte genérica común a todas las titulaciones y otra parte más específica dirigida a obtener información del título correspondiente.

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	--	-----------------------------

3.- Quejas y Sugerencias

3.1. Conclusiones

En la siguiente tabla se recoge de forma resumida la información relativa a las quejas y sugerencias recibidas en el centro, a través del sistema de quejas y sugerencias descrito en el procedimiento para la gestión y revisión de incidencias, reclamaciones y sugerencias (PA04).

Tabla de Análisis de Quejas, Sugerencias	
Quejas	
Nº Total de Quejas Recibidas:	Grado en Biología: 5 Máster Acuicultura: 3 Máster Profesorado: 4
Nº Total de Quejas que han conllevado acciones correctivas o de mejora:	12
Nº de Quejas: Categorización⁴ según su contenido	
Nº relativo a planificación de la enseñanza y de la docencia	2 (Grado)
Nº relativo a desarrollo de la enseñanza y la docencia	7 (3 Grado y 4 Máster Profesorado)
Nº relativo a servicios del Centro	-
Nº relativo a recursos e Instalaciones del Centro	-
Nº relativo a Otros	3 (Máster Acuicultura)
Sugerencias	
Nº Total de Sugerencias Recibidas:	0
Nº Total de Sugerencias que han conllevado acciones correctivas o de mejora:	0

⁴ Cada centro podrá establecer la categorización que estime más oportuna o que se adecúe mas al sistema establecido y/o al formulario empleado

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA		CODIF: IT01-PM01
---	--	--	----------------------------

Nº de Sugerencias: Categorización según su contenido

Nº relativo a planificación de la enseñanza y de la docencia: -

Nº relativo a desarrollo de la enseñanza y la docencia: -

Nº relativo a servicios del Centro: -

Nº relativo a recursos e Instalaciones del Centro: -

Nº relativo a Otros: -

3.2. Otras observaciones respecto a las Quejas y Sugerencias

La CGIC del centro considera que durante el curso 2011-12 ha habido un incremento considerable, en relación al curso anterior, del número de quejas recibidas en el centro que han sido canalizadas a través del sistema de quejas y sugerencias del SGIC. Ello implica que las acciones de mejora propuestas en el curso anterior para dar una mayor información del procedimiento y fomentar su utilización ha resultado ser positiva, habiéndose canalizado 12 quejas a través de los formularios establecidos a tal efecto. La recepción de la queja ha conllevado la pertinente acción correctora, en varios casos de forma inmediata y en otros se han iniciado las vías oportunas para la resolución del problema de acuerdo a lo establecido en el procedimiento PA04 y a lo que figura a tal efecto en el Reglamento de Quejas, Reclamaciones y Sugerencias de nuestro Centro.

No obstante, se debe seguir intensificando la información sobre la utilización de los formularios previstos en el SGIC para canalizar las reclamaciones y sugerencias que puedan tener lugar y así fomentar su eficacia.

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	--	-----------------------------

4. Objetivos de Calidad y Otros Objetivos

4.1. Conclusiones

En la siguiente tabla se analiza la consecución de los objetivos de calidad establecidos por el Centro y se establecen conclusiones al respecto de los resultados obtenidos:

Tabla de Análisis de los Objetivos de Calidad del Centro 2011/2012

Listado de Objetivos de Calidad Establecidos	Grado de Consecución Señalar con una X (Ver significado de codificación al pie de página)	Valoración /Observaciones
	<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> L LP NL AE⁵ </div>	
<p>Objetivos del Plan de Estudios</p> <p>Potenciar la difusión de los objetivos del plan de estudios ligados a cada una de las titulaciones del Centro, para que sean conocidos por los miembros de la comunidad universitaria. Obtener una valoración media igual o superior a 3,5/7 en el Indicador relacionado con el grado de conocimiento y satisfacción del alumnado con los objetivos generales del Plan de Estudios para cada una de las titulaciones impartidas en el Centro.</p>	X	<p>Comprobación Análisis de las encuestas de satisfacción del alumnado de todas las titulaciones del Centro ligadas al SGIC. (Ítem 1 del Indicador 74)</p> <p>Valoración Conseguido: Después de analizar los datos de las encuestas llevadas a cabo por el alumnado de cada una de las titulaciones del Centro en donde se trata el grado de conocimiento de los objetivos generales del plan de estudios (ítem 1 del indicador 74), la satisfacción ha sido del 63.8% (4,47/7), por lo que se considera, en líneas generales, como un objetivo alcanzado.</p> <p>*Evolución curso 2010-11: (62.0%) +1.8%</p>
<p>Políticas y procedimientos de admisión</p> <p>Potenciar la difusión de la política y criterios de admisión, así como el perfil de entrada para los estudiantes de nuevo ingreso asociados a cada una de las titulaciones del Centro. Obtener una valoración media igual o superior a 3,5/7 en el Indicador relacionado con el grado de</p>	X	<p>Comprobación Análisis de las encuestas de satisfacción del alumnado de todas las titulaciones del Centro ligadas al SGIC. (Ítem 1 del Indicador 71)</p> <p>Valoración Conseguido: En el caso del Grado, se tiene en cuenta estrictamente lo que aparece en la Memoria Verifica (procedimientos de selección-</p>

⁵ L: LOGRADO; LP: LOGRADO PARCIALMENTE; NL: NO LOGRADO; AE: AUSENCIA DE EVIDENCIAS



satisfacción del alumnado con el proceso de selección, admisión y matriculación para cada una de las titulaciones impartidas en el Centro.

admisión de estudiantes, PC04, y perfiles y captación de estudiantes de nuevo ingreso, PC03; revisados y aprobados por la CGIC según consta en el acta del 14 de marzo de 2008), todo ello dentro del marco por el que se establece la Ordenación de las Enseñanzas Oficiales RD 1393/2007 del 29 de Octubre. Para cada titulación de Máster se aplica lo anteriormente comentado para el Grado y además en las actas de las Comisiones Académicas respectivas se incluye, si es el caso, algún criterio específico como expediente académico, entrevistas personales, etc.

Por otra parte, el análisis de los datos de las encuestas llevadas a cabo por el alumnado de cada una de las titulaciones del Centro, en donde se trata el grado de conocimiento de los criterios y procedimientos de admisión de estudiantes (ítem 1 del indicador 71), refleja una valoración media de 4,67 sobre 7 (66,7%). Dicho valor, aunque es inferior al obtenido el curso anterior (*), se puede considerar satisfactorio en líneas generales, y justifica que en buena medida, el alumnado conoce las políticas y criterios de admisión en cada una de las titulaciones del Centro.

*Evolución curso 2010-11: (77.3%) -10.6%

Planificación y desarrollo de la enseñanza

Sistematización del procedimiento de seguimiento y mejora de títulos de acuerdo a las directrices establecidas por la ACSUG.

X

Obtener una valoración media igual o superior a 3,5/7 en el Indicador relacionado con el grado de satisfacción del alumnado con la planificación y desarrollo de la enseñanza para cada una de las titulaciones impartidas en el Centro.

X

Comprobación

Informe de Seguimiento de Títulos realizado en plazo y evaluado positivamente por la ACSUG.

Valoración

Conseguido parcialmente: El 100% de las titulaciones del centro han elaborado los Informes de Seguimiento de sus títulos en las fechas establecidas por el Rectorado. Una vez llevada a cabo la evaluación externa (ACSUG) o interna (UVIGO), en su caso, se han obtenido un total de 4 titulaciones con "evaluación "conforme" y 3 con evaluación "no conforme". Ello refleja un valor de 4 sobre 7 (57%) del total de titulaciones de la Facultad de Biología con evaluación "conforme".

Comprobación

Análisis de resultados de encuestas de satisfacción del alumnado de cada una de las titulaciones del Centro ligadas al SGIC. (Indicador 74)

Valoración

Conseguido: Después de analizar los datos de las encuestas llevadas a cabo por el alumnado de cada una de las titulaciones del Centro en donde se trata la planificación y desarrollo de la enseñanza (Indicador 74), la valoración media ha sido de 4,52 sobre 7 (64,57%), dato considerado como satisfactorio, teniendo en cuenta además

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	--	-----------------------------

que se ha superado el valor obtenido en el curso anterior en un 7% (*).

Evolución curso 2010-11: (57.57%) +7.0%

Acciones para orientar al estudiante

Implantación del PAT para todos los Másteres en 2011/2012. X

Comprobación

Disponer del Informe Final de Evaluación del PAT de cada Máster.

Valoración

Conseguido parcialmente: Todas las titulaciones de Máster del Centro, a excepción del Máster en Enseñanza Secundaria, han presentado el Informe Final de Evaluación de actividades del PAT. Por tanto, consideramos que este objetivo está prácticamente alcanzado (5/6 titulaciones; 86%).

Personal académico

Obtener una valoración media igual o superior a 3,5/7 en el Indicador relacionado con el grado de satisfacción del alumnado con la actividad docente del profesorado para todas las titulaciones del Centro. X

Comprobación

Análisis de encuestas de satisfacción del alumnado de cada una de las titulaciones del Centro ligadas al SGIC. (Indicador 76)

Valoración

Conseguido: Después de analizar los datos de las encuestas llevadas a cabo por el alumnado de cada una de las titulaciones del centro en donde se trata el grado de satisfacción del alumnado con la actividad docente del profesorado (indicador 76), la valoración media ha sido de 5,38 sobre 7 (76,86%), considerando dicho dato como satisfactorio.

*Evolución curso 2010-11: (77.71%) -0.85%

Recursos y servicios

Obtener una valoración media igual o superior a 3,5/7 en el Indicador relacionado con el grado de satisfacción del PDI con los recursos de apoyo a la enseñanza para todas las titulaciones del Centro. X

Comprobación

Análisis de encuestas de satisfacción del PDI de cada una de las titulaciones del Centro ligadas al SGIC. (Indicador 80)

Valoración

Conseguido: Después de analizar los datos de las encuestas llevadas a cabo por el alumnado de cada una de las titulaciones del centro, en donde se trata el grado de satisfacción del PDI con los recursos de apoyo a la enseñanza (indicador 80), la valoración media ha sido de 5,51 sobre 7 (78,71%), la cual ha sido considerada como satisfactoria.

Evolución curso 2010-11: (82.29%) -3.58%



Obtener una valoración media igual o superior a 3,5/7 en el Indicador relacionado con el grado de satisfacción del alumnado con los recursos de apoyo a la enseñanza para todas las titulaciones del Centro.

X

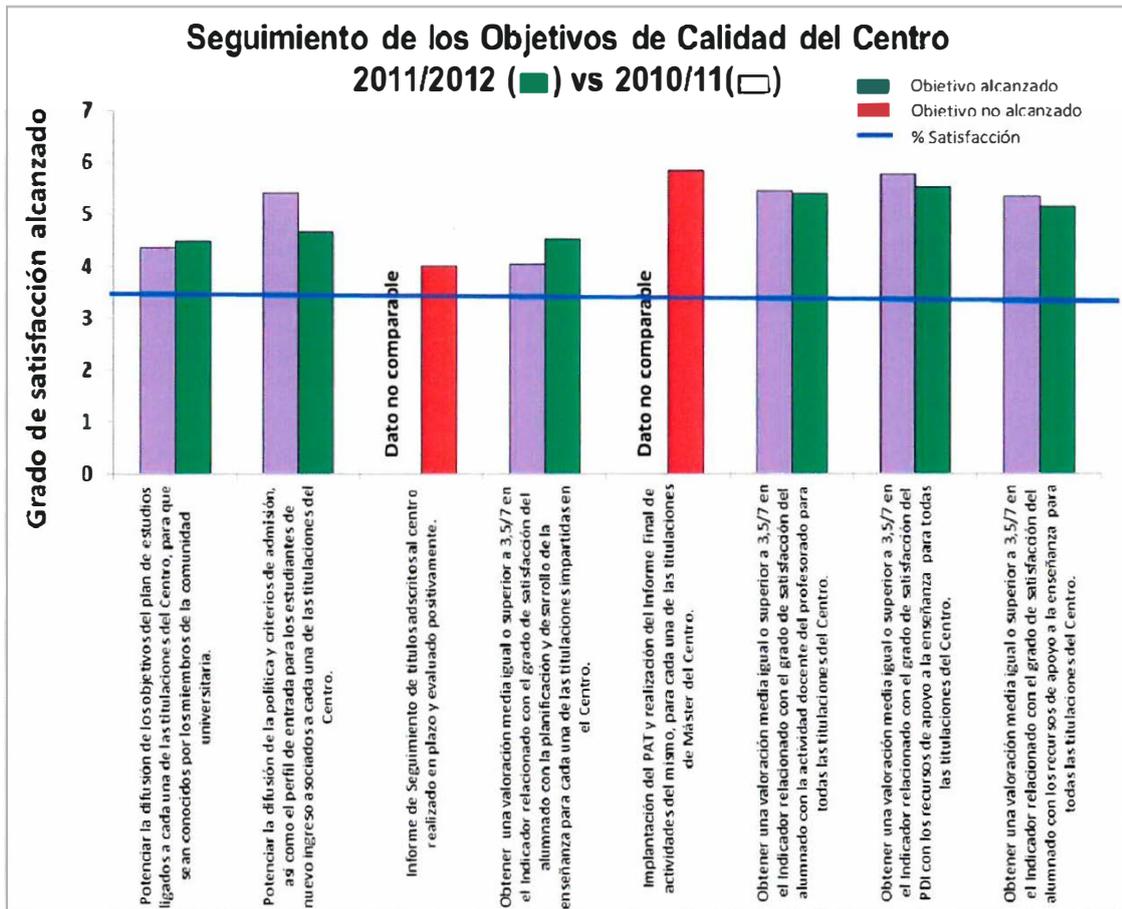
Comprobación

Análisis de encuestas de satisfacción del alumnado de cada una de las titulaciones del Centro ligadas al SGIC. (Indicador 75)

Valoración

Conseguido Tras el análisis de los datos de las encuestas llevadas a cabo por el alumnado de cada una de las titulaciones del centro en donde se trata el grado de satisfacción del alumnado con los recursos de apoyo a la enseñanza (indicador 75), la valoración media ha sido de 5,15 sobre 7 (73,57%), y por tanto, satisfactoria.

Evolución curso 2010-11: (76.0%) -2.43%



 UNIVERSIDADE DE VIGO	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA		CODIF: IT01-PM01
--	--	--	----------------------------

4.2. Otras observaciones

La CGIC del centro para el **curso académico 2011-12** considera que:

Con respecto al seguimiento de los objetivos de calidad del centro, se hace constar que se dispone de datos de encuestas de satisfacción de las 7 titulaciones adscritas al centro, con la salvedad de que en el máster de Acuicultura tan sólo consta la participación del profesorado (no hubo participación por parte del alumnado) por lo que el análisis que hacemos de los objetivos que hacen referencia específicamente a valores del alumnado no incluyen datos de esa titulación. Además, cabe mencionar que en algunos másteres la participación del alumnado en las encuestas fue muy baja, incluso de solo un alumno.

Teniendo en cuenta la consideración anterior y atendiendo estrictamente al indicador establecido para su comprobación, estimamos que se han conseguido el 75% de los objetivos marcados para el curso 2011-12. No obstante es necesario remarcar que en el caso del objetivo 5 (Implantación del PAT y realización del informe final de actividades del mismo para cada una de las titulaciones de máster del centro) que figura como no alcanzado, todos los másteres, a excepción del máster de enseñanza secundaria, han desarrollado el PAT de acuerdo a las necesidades de su alumnado y han realizado el pertinente informe final de actividades. Por lo tanto, consideramos este objetivo parcialmente alcanzado (5 titulaciones de máster de un total de 6 lo han realizado). El Grado en Biología cumple totalmente este criterio desde la implantación de la titulación.

Por lo que respecta al objetivo 3 (Informe de Seguimiento de títulos adscritos al centro realizado en plazo y con evaluación positiva) cabe mencionar que todas las titulaciones del centro lo han realizado en tiempo y forma. Sin embargo la evaluación de dichos informes por el órgano correspondiente ha arrojado un valor de 4 conformes sobre 7.

Con respecto a los objetivos 6 (Satisfacción del alumnado con la actividad docente del profesorado) 7 (Grado de satisfacción con recursos de apoyo a la docencia) y 8 (Grado de satisfacción del alumnado con recursos de apoyo a la enseñanza), se estiman conseguidos dado que el grado de satisfacción fue superior en todos los casos al 70%. Además, no se consideran variaciones apreciables con respecto al curso anterior para estos mismos objetivos.

En cuanto al objetivo 2, se ha verificado que todas las titulaciones disponen de procedimientos actualizados donde se especifica la política de admisión de alumnos. Asimismo, se ha tenido en cuenta el valor obtenido en las encuestas de alumnado (67%), el cual es satisfactorio e indica un elevado nivel de conocimiento de dichos criterios y procedimientos por parte de los alumnos. En comparación con el curso anterior, se observa un ligero descenso debido fundamentalmente a las titulaciones de máster, por lo que éstas deberían incidir en la difusión de los procesos de admisión y en el perfil de los nuevos alumnos que comienzan sus estudios.

En relación con el objetivo 6, el análisis de las encuestas del alumnado revela un 78% de satisfacción con la actividad docente del profesorado en las titulaciones del centro, dato que es considerado como muy positivo ya que mantiene el elevado valor observado en el curso previo. Igualmente, el objetivo 7 se ha estimado como conseguido dado que las encuestas de satisfacción

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	--	------------------------------------

del PDI con los recursos de apoyo a la enseñanza indican un elevado grado de satisfacción (superior al 80%), similar al obtenido en el curso previo. Por otra parte, en el curso 2011-12 se mantiene el elevado nivel de satisfacción del alumnado con los recursos de apoyo a la enseñanza (76%), por lo que damos por conseguido el objetivo 8.

Los objetivos que menor grado de satisfacción han obtenido han sido el 1 (difusión de los objetivos de planes de estudios de las titulaciones) y el 4 (grado de satisfacción del alumnado con planificación y desarrollo de la enseñanza), aunque se aprecia en ambos un ligero incremento con respecto al curso anterior. Con respecto al objetivo 1, las encuestas arrojan un valor del 64% de satisfacción, por lo que hemos dado este objetivo por conseguido. No obstante, en algunas titulaciones (en particular en algunas ramas del Máster de Profesorado) se evidencia un bajo nivel de conocimiento y/o satisfacción con los objetivos generales del plan de estudios (ítem 1, indicador 74), lo que ha de ser tenido en cuenta para establecer acciones de mejora relativas a este apartado.

En relación al objetivo 4, la valoración media de las encuestas de alumnado muestra un 65% de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza en las distintas titulaciones, lo que supone un incremento de un 7%, con respecto al curso 2010-11, por lo que se ha dado por conseguido. No obstante, se evidencia una disparidad de valores entre las distintas titulaciones, estando algunas de ellas (en concreto varias ramas del Máster de Profesorado) por debajo del 50%, mientras que las demás obtienen valores más elevados y satisfactorios. Por tanto, es conveniente que aquellas titulaciones con valoración más baja en este objetivo revisen los resultados de los ítems del indicador 74, en particular los que hacen referencia a la proporción de clases teóricas y prácticas, la planificación adecuada de las prácticas y la coordinación entre el profesorado. Ello posiblemente implique la ejecución por parte de las comisiones académicas de acciones de mejora específicas.

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	--	------------------------------------

<p>Tabla de Análisis otros Objetivos establecidos por Centro</p>		
<p>Listado de Objetivos Establecidos</p>	<p>Grado de Consecución Señalar con una X (Ver significado de codificación al pie de página)</p> <p>L LP NL AE⁶</p>	<p>Valoración /Observaciones</p>

No procede su valoración porque no se establecieron otro tipo de objetivos.



5. Informe Anual de Seguimiento de los Títulos del Centro

5.1. Conclusiones respecto a los Informes anuales de Seguimiento de Títulos

Una vez elaborados los informes anuales de seguimiento de las titulaciones adscritas al Centro, la Comisión de Garantía de Calidad presenta las siguientes valoraciones:

Seguimiento de Títulos Curso académico 2011-2012		
Nombre de la Titulación	Valoraciones de la Comisión de Garantía de Calidad	Fecha de reunión de la CGIC
Grado en Biología	La CGIC ha revisado el Informe de Seguimiento para este Título y lo considera apto para su envío al Área de Calidad. No aporta ninguna recomendación.	5-10-2012
Máster en Acuicultura	Este Máster es interuniversitario y la universidad coordinadora es la de Santiago de Compostela. El Informe de Seguimiento del Título no ha sido presentado a esta comisión de Garantía Interna de Calidad, por lo que no se hicieron valoraciones sobre el mismo.	5-10-2012
Máster en Biodiversidad y Ecosistemas	Este Máster no ha presentado Informe de Seguimiento dado que está en proceso de transformación a otro master. La CGIC estima que se le solicite a la coordinadora la razón de porqué no ha hecho el informe de seguimiento y una comunicación oficial al centro de la suspensión y/o extinción del mismo para el curso 2013-14. En fecha posterior la coordinadora ha adjuntado un escrito explicativo de las razones para la no presentación del informe, el cual se envió desde el centro al área de calidad.	5-10-2012
Máster en Biología Marina	La CGIC ha revisado el Informe de Seguimiento para este Título y considera que no se adecúa a las directrices de la UVIGO para el seguimiento de títulos ni en su estructura, ni en su formato. Si bien la comisión aprueba el informe presentado, se le recomienda al coordinador que se ajuste a lo establecido en la normativa al respecto.	5-10-2012
Máster en Biotecnología Avanzada	La CGIC ha revisado el Informe de Seguimiento para este Título y lo considera apto para su envío al Área de Calidad. No aporta ninguna recomendación.	5-10-2012
Máster en Metodología y Aplicaciones Biología	Este Máster no ha presentado Informe de Seguimiento dado que no se impartirá durante el curso 2012-13 al no poder adecuarse a la normativa establecida por la Xunta en relación con el número mínimo de alumnos por titulación. La CGIC estima que se le solicite al coordinador la información	5-10-2012

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	--	------------------------------------

<p>Molecular</p>	<p>pertinente. Con fecha posterior el coordinador de la titulación remite un escrito al decanato indicando que solicita la suspensión del título, lo cual se ha remitido al Vicerrectorado de Organización Académica y Titulaciones.</p>	
<p>Máster en Neurociencia</p>	<p>Este Máster es interuniversitario y la universidad coordinadora es la de Santiago de Compostela. El Informe de Seguimiento del Título no ha sido presentado a esta comisión de Garantía Interna de Calidad, por lo que no se hicieron valoraciones sobre el mismo.</p>	<p>5-10-2012</p>
<p>Máster para el profesorado de educación secundaria obligatoria, bachillerato, formación profesional y enseñanza de idiomas</p>	<p>La CGIC ha revisado el Informe de Seguimiento para este Título y lo considera apto para su envío al Área de Calidad. Asimismo, aporta algunas recomendaciones puntuales que pueden ser tenidas en cuenta para la elaboración del informe definitivo o de futuros informes.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Completar los datos del criterio 1 - Las reflexiones hechas en algunos criterios parecen poco desarrolladas y se debieran completar. - No parecen utilizarse los procedimientos del SGIC. - Se detecta falta de información en la tabla de indicadores y resultados. 	<p>5-10-2012</p>
<p>Centro</p>	<p>La CGIC realizó valoraciones sobre cada una de las titulaciones que presentaron el Informe de Seguimiento de Títulos, pero no hubo consideraciones referentes al Centro.</p>	<p>5-10-2012</p>

5.2. Otras observaciones respecto a los Informes Anuales de Seguimiento de Títulos

La CGIC del centro ha revisado y aprobado los Informes Anuales de Seguimiento de Títulos del Grado en Biología, Máster en Biología Marina, Máster en Biotecnología Avanzada y Máster para el Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas que se han presentado dentro del plazo previsto. Las demás titulaciones no presentaron dicho informe en base a los motivos que se han indicado previamente, por lo que no recibieron valoración por parte de la comisión. En cuanto a los contenidos del Informe y su adecuación, la CGIC ha hecho una serie de valoraciones para cada titulación que han sido citadas previamente y remitidas al coordinador de cada título para su consideración.

La Junta de Facultad celebrada el 28-09-2012 delegó en la CGIC la revisión y aprobación, en su caso, de los Informes de Seguimiento de los Títulos del Centro, tras la cual se han enviado al Área de Calidad en el plazo establecido desde el Vicerrectorado de Docencia, Alumnado y Calidad.

Por último se hace constar las opiniones surgidas en el seno de la CGIC acerca de la complejidad del Informe de Seguimiento de Títulos, ya que se hace muy amplio y repetitivo en varios criterios, existiendo además aspectos que no parecen ser de nuestra competencia (por ejemplo reflexionar acerca de si el perfil del profesorado es adecuado para el desarrollo del



PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA



CODIF:
IT01-PM01

proyecto formativo). Asimismo se hace constar que en la presente convocatoria la realización del informe se ha llevado a cabo a través de una aplicación informática en la que una vez que se ha subido la información se pierde todo el formato, por lo que aquellos aspectos que iban remarcados en negrita, subrayados, espaciados, tabuladores, etc. han desaparecido, quedando finalmente un texto plano difícil de leer. La CGIC estima que este aspecto debería ser mejorado lo antes posible.

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	--	-----------------------------

6.- Conclusiones respecto a los Planes de Mejora

Analizados los planes de mejoras puestos en marcha y/o propuestos en los Informes anuales de seguimiento de Títulos y en los Centros, la Comisión de Garantía de Calidad establece las siguientes valoraciones sobre su cumplimiento:

<p align="center">Seguimiento de Plan de Mejora Curso académico 2011-2012</p>		
<p align="center">Nombre de la Titulación</p>	<p align="center">Grado de avance del Plan de mejoras Valoraciones de la Comisión de Garantía de Calidad</p>	<p align="center">Fecha de reunión de la CGIC</p>
<p align="center">Grado en Biología</p>	<p>El análisis del seguimiento del Plan de Mejoras incluido en el Autoinforme de Seguimiento del título de Grado en Biología ha puesto de manifiesto que la mayor parte de ellas se ha iniciado durante el curso 2011-12, consiguiéndose parcialmente en mayor o menor grado.</p> <p>En este sentido, para aquellas relacionadas con la selección y admisión de estudiantes y con la planificación de la enseñanza (elaboración de la Guía del estudiante, reforzar los mecanismos de coordinación, fomentar la utilización de la Plataforma TEMA, etc.) la valoración de las encuestas de satisfacción del alumnado (indicador 74) han arrojado valores superiores a los del curso anterior, por lo que estimamos que los alumnos han percibido dichas mejoras. No obstante se siguen manteniendo para el presente curso.</p> <p>En lo referente a los recursos humanos y materiales el grado de avance es variable. En algunos aspectos como la mejora del aula de informática se ha conseguido en su totalidad, mientras que en lo que respecta a la habilitación de espacios para laboratorios docentes, si bien se han iniciado las acciones, todavía se encuentran en una fase muy inicial.</p> <p>En cuanto a las mejoras indicadas en el apartado de resultados, se ha hecho un esfuerzo muy importante desde el centro en fomentar la participación de los distintos grupos de interés en las encuestas de satisfacción de las titulaciones, logrando porcentajes superiores a los del curso anterior. Por otra parte, hemos apreciado un avance importante en la difusión que se ha hecho sobre la utilización de los formularios del SGIC para</p>	<p align="center">13-12-2012</p>



	expresar las quejas, sugerencias, etc., como así lo indica el incremento sustancial del número de quejas recibidas por esta vía, con respecto al curso anterior. En relación a la renovación de los representantes de la CGIC, todavía no se ha concluido la acción.	
Máster en Acuicultura	Este título es interuniversitario y la Universidad coordinadora es la USC. El Informe de Seguimiento se presenta en dicha universidad y los plazos son diferentes a los de la UVIGO, por lo que hasta la fecha no se dispone de copia de dicho Informe de Seguimiento y carecemos de los datos para evaluar el grado de avance de las mejoras propuestas.	13-12-2012
Máster en Biodiversidad y Ecosistemas	Este título no ha presentado Informe de Seguimiento del curso 2011-12, por lo que no disponemos del seguimiento de las acciones de mejora que se propusieron.	13-12-2012
Máster en Biología Marina	Este título se ha impartido por primera vez durante el curso académico 2011-12, por lo que no ha lugar el análisis de las mejoras propuestas para este informe.	13-12-2012
Máster en Biotecnología Avanzada	El análisis del seguimiento del Plan de Mejoras incluido en el Autoinforme de Seguimiento del título de Máster en Biotecnología Avanzada ha puesto de manifiesto que todas las acciones de mejora incluidas en el mismo se han puesto en marcha y el nivel de consecución es total.	13-12-2012
Máster en Metodología y Aplicaciones Biología Molecular	Este título no ha presentado Informe de Seguimiento del curso 2011-12, por lo que no disponemos del seguimiento de las acciones de mejora que propusieron.	13-12-2012
Máster en Neurociencia	Este título es interuniversitario y la Universidad coordinadora es la USC. El Informe de Seguimiento se presenta en dicha universidad y los plazos son diferentes a los de la UVIGO, por lo que hasta la fecha no se dispone de copia de dicho Informe de Seguimiento y carecemos de los datos para evaluar el grado de avance de las mejoras propuestas.	13-12-2012
Máster para el profesorado de educación secundaria obligatoria,	El análisis del seguimiento del Plan de Mejoras incluido en el Autoinforme de Seguimiento del título de Máster para el Profesorado, ha puesto de manifiesto que 5 de las 13 acciones propuestas han sido puestas en marcha durante el curso 2011-12, habiéndose conseguido parcialmente en	13-12-2012



bachillerato,
formación
profesional y
enseñanza de
idiomas

mayor o menor grado.

En este sentido, y por citar algunos ejemplos, se ha hecho un esfuerzo importante en la actualización de evidencias del SGIC de cursos anteriores, si bien no todas están subidas a la aplicación informática. En relación a la selección y admisión de estudiantes se ha incluido de forma administrativa un nuevo itinerario, aunque la medida no ha tenido éxito entre el alumnado. En cuanto a la planificación de la enseñanza se han iniciado acciones con la Consellería de Educación para incrementar los tutores de prácticas, si bien el grado de respuesta por parte de la misma es bajo.

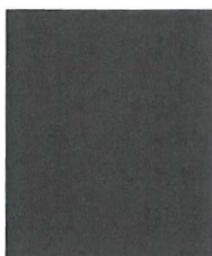
Podemos concluir que el grado de avance del plan de mejoras propuesto por este título es bajo, si bien cabe mencionar que se trata de un máster muy complejo en su estructura con 11 itinerarios en la actualidad y más de 200 alumnos matriculados. A ello hay que añadir que durante el curso 2011-12 se ha designado un nuevo coordinador para este master y además ha tenido lugar un cambio en la ubicación de la sede del mismo. Todo ello justifica que el cumplimiento de las acciones de mejora propuestas se lleve a cabo más lentamente de lo deseado.

Centro

A nivel de Centro se ha hecho un esfuerzo importante para actualizar la página web e incluir la información pública relativa al SGIC así como aquella información relevante de las titulaciones, especialmente la correspondiente al Título de Grado de Biología que incluye toda la información requerida para cada uno de los criterios del Informe de Seguimiento del Título. Asimismo, se ha hecho especial hincapié para fomentar la participación del PDI y del alumnado en las encuestas de satisfacción, mejorando los resultados del curso anterior. Además, y de cara a la orientación de los alumnos de nuevo ingreso, se ha elaborado la Guía del Estudiante de Biología en formato digital. Por otra parte, se han reforzado las acciones de planificación docente en las reuniones de coordinación de cada curso, se ha trasladado el aula de informática a los espacios docentes de la facultad y se ha ampliado el número de ordenadores de la misma, conectándola al servidor del centro. Finalmente se ha hecho un esfuerzo importante en la promoción de las titulaciones, con la elaboración de un panel de gran formato (situado en el hall de la Facultad), carteles, trípticos y proyecciones en las pantallas audiovisuales. Por otra parte, se han registrado en tiempo y forma las evidencias de la mayor parte de las titulaciones del

13-12-2012

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	--	------------------------------------



centro, tanto las relativas al programa de seguimiento de títulos como a otros aspectos del SGIC. Por último, se detecta que algunas de las acciones planificadas en el Plan de Trabajo para el curso 2011-12, no han podido ser concluidas debido a los plazos tan estrictos para la elaboración del Informe de Seguimiento de títulos y para la modificación de la Memoria Verifica del Título de Grado en Biología.

6.1. Otras observaciones respecto a los Planes de Mejora

La CGIC considera que la práctica totalidad de las acciones de mejora propuestas por cada uno de los títulos han sido puestas en marcha, con la excepción del Máster para el Profesorado que sólo pudo iniciar algunas de ellas. En relación a su evolución, en algunos casos han sido concluidas con éxito (todas las propuestas por el Máster en Biotecnología Avanzada y una buena parte de las del Grado en Biología), mientras que en otros, no ha sido posible un mayor avance debido a la limitación de fondos por parte del rectorado o del propio centro.

Fecha: 28 Noviembre de 2012

Nombre
Firma: