

Informe de Resultados Anuales

Centro: Facultad de Biología

Cursos académicos: 2009-10 y 2010-11

Titulaciones del Centro:

- Grado en Biología (implantado 2009-10)
- Máster en Acuicultura (implantado 2008-09)
- Máster en Biodiversidad y Ecosistemas (implantado 2010-11)
- Máster en Biotecnología Avanzada (implantado 2010-11)
- Máster en Metodología y Aplicaciones en Biología Molecular (implantado 2009-10)
- Máster en Neurociencia (implantado 2007-08)
- Máster para el profesorado de educación secundaria obligatoria, bachillerato, formación profesional y enseñanza de idiomas (implantado 2009-10)

Introducción

El presente documento recoge la información más relevante, en términos cualitativos y/o cuantitativos, de los resultados del centro de los cursos académicos 2009-10 y 2010-11.

Las principales fuentes de información que facilitan el análisis de resultados y el establecimiento de las mejoras oportunas son, fundamentalmente:

1. Los indicadores del Sistema de Calidad (IN01-PM01).
2. Los resultados de las encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales del centro (E01-PM01).
3. Las quejas, sugerencias y felicitaciones recibidas (QS01-PM01).
4. Los resultados de los objetivos de calidad y otros objetivos establecidos por el Centro.
5. Las reflexiones y resultados recogidos en los informes anuales de seguimiento de cada una de las titulaciones del centro (PC02).
6. Los resultados de seguimiento del plan de mejora.

Las valoraciones contenidas en este informe anual contienen información relevante que ha de ser tomada en cuenta para el establecimiento de los sucesivos planes anuales de mejora del centro.

1. Análisis de los Indicadores establecidos en el Sistema de Calidad

2.1. Conclusiones principales

Analizando los indicadores del Sistema de Calidad obtenidos por el Centro y las distintas Titulaciones del mismo (ver IN01-PM01¹), es posible determinar el siguiente análisis:

Tabla de Análisis de Indicadores²

Titulación: Grado en Biología

Indicador	Resultado		Determinar si el indicador refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	
	2009/10	2010/11	Hasta la fecha, para el Título de Grado en Biología, no procede la valoración de las Tasas de Graduación y de Eficiencia.
Tasa de Graduación (IN02-PC02)	-	-	En la Memoria de Verificación de Grado en Biología no aparecen especificadas las Tasas de Éxito y de Rendimiento como indicadores cuantitativos. No obstante, la interpretación que se puede hacer de los resultados de estos indicadores es positiva. Considerando los valores obtenidos en el curso 2009-10, primer año de implantación del Grado, éstos son muy satisfactorios ya que mejoran en gran medida los que se obtenían en la Licenciatura. Así en el Grado la tasa de rendimiento para el curso 2009-10 fue un 7-8% mayor que la de la Licenciatura, mientras que en el 2010-11 fue un 20% mayor. Ello indica claramente que los estudiantes del Grado están superando las materias de las que se matricularon en los dos primeros cursos con mayor facilidad de lo que venía ocurriendo en la Licenciatura. Además, teniendo en cuenta que en el curso 2010-11 ya estaban implantados 1º y 2º de Grado, los valores obtenidos en este curso nos indican que la evolución del título (no sólo el primer curso de grado) está siendo muy positiva, en cuanto que refleja un incremento de las tasas de éxito (5,44%) y de rendimiento (11%), con respecto al 2009-10. A estos resultados favorables creemos que contribuyen en gran medida los distintos mecanismos de coordinación que se han establecido para el Grado en Biología (coordinación horizontal y vertical, Plan de Acción Tutorial, etc.). A pesar de ello, nos planteamos una serie de acciones de mejora que apoyen la evolución positiva de las tasas de éxito y de rendimiento en los próximos cursos: - Reforzar los mecanismos de coordinación y planificación de
Tasa de Eficiencia (IN03-PC02)	-	-	
Tasa Éxito (IN04-PC04)	78,34%	83,77%	
Tasa de Rendimiento (IN05-PC02)	65,66%	76,14%	

¹ Los resultados de indicadores definidos en el SGIC pueden consultarse en Secretaría Virtual (informes estadísticos SID), Éstos se registrarán en la aplicación informática del SGIC como la evidencia IN01-PM01.

² Se debe añadir una tabla de análisis de indicadores para cada titulación adscrita al centro y otra relativa al centro en su conjunto si se estima oportuno.

las materias que componen cada curso, incidiendo en las reuniones de coordinación entre los profesores que imparten las mismas, mejorando la planificación de actividades presenciales y no presenciales, así como su coherencia con la dedicación establecida para los estudiantes.

- Fomentar la participación de los alumnos en las actividades del Plan de Acción Tutorial (PAT) que se lleva a cabo en la Titulación, facilitando mayor información acerca del mismo. Tras estos dos años de implantación del Grado, creemos que el PAT está siendo una herramienta eficaz en el proceso de aprendizaje ya que contribuye de manera significativa a la orientación y apoyo de los estudiantes. Cabe mencionar que el PAT es voluntario para los alumnos de nuestra titulación, y que participan entre el 60 y el 70% del total de alumnos matriculados. En este sentido, se pretende incrementar dicha participación aportando más información sobre el significado del PAT y su importancia en las reuniones de presentación con los alumnos de nuevo ingreso, así como en las que se llevan a cabo entre los coordinadores del PAT y los alumnos, y entre los tutores y los alumnos que son tutorizados.

Titulación: Máster en Acuicultura

Indicador	Resultado		Determinar si el indicador refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	
	2009/10	2010/11	Los resultados que figuran a continuación sobre las diferentes tasas se corresponden con los datos globales que ha aportado el coordinador del Título de Máster en Acuicultura de las tres universidades en la que se imparte.
Tasa de Graduación (IN02-PC02)	96,00%	90,5%	En la Memoria Verifica se había previsto una tasa de graduación del 95%, la cual se ha superado con éxito durante el curso 2009-10. El resultado de dicha tasa para el curso 2010-11 fue del 90.5%. Estas pequeñas variaciones sobre el valor estimado se deben en parte a que algunos alumnos abandonarían el título después del proceso de matriculación y/o a que otros (5 en este caso) repitiesen al año siguiente algunos créditos que les quedaron suspensos. El resto de alumnos cumplieron con éxito la adquisición del título de Máster en Acuicultura en el tiempo programado. Por tanto, se puede concluir que el diseño del plan de estudios está bien ajustado a la formación previa de los estudiantes y tanto las materias como su evaluación están bien planificadas. El valor de esta tasa debe ser analizado en cursos sucesivos a fin de hacer una estimación más objetiva.
Tasa de Eficiencia (IN03-PC02)	99,70%	98,30%	Durante los dos cursos académicos analizados la tasa de eficiencia se aproxima al 100% previsto en la Memoria

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	---	------------------------------------

			<p>Verifica, por lo que se pueden considerar los resultados muy satisfactorios. No obstante, se debe analizar esta tasa en cursos sucesivos para poder estimar un valor objetivo.</p>
Tasa de Éxito (IN04-PC04)	97,70%	97,90%	<p>La Tasa de éxito es muy cercana al 100% teniendo en cuenta los datos globales de las tres universidades participantes. El 98% de los alumnos han superado la totalidad de los créditos de los que se han matriculado, por lo que queda patente que la estructura del plan de estudios del título se encuentra bien adaptada a la capacidad de superación del alumnado.</p>
Tasa de Rendimiento (IN05-PC02)	99,80%	98,50%	<p>La Tasa de rendimiento obtenida por los alumnos de las tres universidades es muy satisfactoria, en torno al 99%. Ello indica que la evolución de la titulación en su conjunto se está desarrollando de manera satisfactoria. No obstante, se debe analizar esta tasa en cursos sucesivos para poder estimar un valor objetivo.</p>

Titulación: Máster en Biodiversidad y Ecosistemas

Indicador	Resultado		Determinar si el indicador refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	
Tasa de Graduación (IN02-PC02)	-	100%	<p>Aunque en la Memoria Verifica se había previsto una tasa de graduación del 95%, todos los alumnos matriculados (100%) cumplieron con éxito la adquisición del título de Máster en Biodiversidad y Ecosistemas en el tiempo programado. Por tanto, podemos concluir que el diseño del plan de estudios está bien ajustado a la formación previa de los estudiantes y, tanto las materias como su evaluación están bien planificadas.</p>
Tasa de Eficiencia (IN03-PC02)	-	98,11%	<p>El valor indicado en la tabla es el valor medio resultante de promediar la tasa de eficiencia de los alumnos varones (95.24%) y el de las alumnas (100%). Dado que este valor se aproxima al 100%, previsto en la Memoria Verifica, se puede considerar que el plan de estudios no plantea serias dificultades al alumnado y por tanto, pueden adquirir el título con la primera matrícula. Por lo tanto, los resultados se consideran muy satisfactorios. No obstante, se analizará esta tasa en cursos sucesivos para poder estimar un valor objetivo.</p>
Tasa de Éxito (IN04-PC04)	-	100%	<p>Todos los alumnos del Máster han superado la totalidad de los créditos de los que se han matriculado, por lo que queda patente que todos los módulos que conforman el título se encuentran adaptados a la capacidad de superación del alumnado. Se analizará esta tasa en cursos sucesivos, para poder estimar un valor objetivo.</p>
Tasa de Rendimiento	-	100%	<p>El 100% de los créditos ordinarios matriculados en el curso</p>

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	---	------------------------------------

(IN05-PC02)			<p>académico 2010-11 en el título de Máster en Biodiversidad y Ecosistemas por la Universidad de Vigo fueron superados por los alumnos matriculados, por lo que queda patente que todos los módulos que conforman el título se encuentran adaptados a la capacidad de superación del alumnado. Se analizará esta tasa en cursos sucesivos, para poder estimar un valor objetivo.</p>
-------------	--	--	--

Titulación: Máster en Biotecnología Avanzada

Indicador	Resultado		Determinar si el indicador refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	<p>Hasta la fecha no se dispone de datos globales de las dos universidades que participan en el máster. Es por ello que los datos que se presentan a continuación, así como los comentarios a los mismos, atañen específicamente a los facilitados por la UVIGO.</p>
Tasa de Graduación (IN02-PC02)	-	-	<p>Aún no procede su valoración debido a que el Máster en Biotecnología Avanzada está estructurado en tres semestres, por lo que hasta el curso 2011-2012 no habrá datos de graduación.</p>
Tasa de Eficiencia (IN03-PC02)	-	-	<p>De esta tasa no aparecen datos en UniData y aún no procede su valoración. Sin embargo, la coordinadora del máster ha realizado la estimación de esta tasa considerando las materias cursadas por los alumnos durante el curso académico 2010-2011. Al igual que ocurre para la tasa de rendimiento, todos los alumnos han superado hasta la fecha la totalidad de los créditos de los que se han matriculado, por lo que la tasa de eficiencia se considera del 100%. Dicho valor del 100% era el previsto en la Memoria verifica del título, por lo que no parece que vaya a existir ninguna desviación para este indicador.</p>
Tasa de Éxito (IN04-PC04)	-	100%	<p>Aunque aún no procede su valoración, ya que el máster se ha iniciado durante el curso 2010-11 y consta de 90 créditos a repartir en 18 meses, se ha llevado a cabo la estimación de esta tasa considerando las materias cursadas por los alumnos durante el curso académico 2010-2011. Todos los alumnos en ambas Universidades han superado la totalidad de los créditos de los que se han matriculado, por lo que queda patente que la estructura del plan de estudios del título se encuentra bien adaptada a la capacidad de superación del alumnado.</p>
Tasa de Rendimiento (IN05-PC02)	-	100%	<p>Aunque aún no procede su valoración, ya que el máster se ha iniciado durante el curso 2010-11 y consta de 90 créditos a repartir en 18 meses, se ha llevado a cabo la estimación de esta tasa considerando las materias cursadas por los alumnos durante el curso académico 2010-2011. Todos los alumnos en ambas Universidades han superado los créditos del máster, por lo que se estima una tasa de rendimiento máxima del 100%.</p>

No obstante, los valores estimados de las diferentes tasas del máster han de ser confirmados al finalizar los estudios del máster, así como contrastados con los que se obtengan en cursos sucesivos, a fin de estimar un valor objetivo.

Titulación: Máster en Metodología y Aplicaciones en Biología Molecular

Indicador	Resultado		Determinar si el indicador refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	
Tasa de Graduación (IN02-PC02)	100%	87,50%	En la Memoria Verifica se había previsto una tasa de graduación del 90%, la cual se ha superado con éxito durante el curso 2009-10. Con pequeñas variaciones la Tasa de graduación del título se ajusta bien al valor estimado durante el curso 2010-11. Dichas variaciones parecen relacionarse con los alumnos que abandonaron la titulación (2 de 16, 14%) prácticamente a su inicio, lo que no repercutió en el resto de tasas.
Tasa de Eficiencia (IN03-PC02)	98,84%	99,17%	La Tasa de eficiencia del título se ajusta muy bien al valor estimado en la Memoria de Verificación (100%) para los dos cursos analizados, por lo que se pueden considerar los resultados muy satisfactorios.
Tasa de Éxito (IN04-PC04)	100%	100%	El 100% de los alumnos han superado la totalidad de los créditos de los que se han matriculado, por lo que queda patente que la estructura del plan de estudios del título se encuentra bien adaptada a la capacidad de superación del alumnado.
Tasa de Rendimiento (IN05-PC02)	100%	99,34%	La Tasa de rendimiento obtenida por los alumnos es muy satisfactoria, en torno al 100%. Ello indica que la evolución de la titulación en su conjunto se está desarrollando de manera adecuada y los alumnos están superando holgadamente las dificultades de los estudios. Aunque los valores de los diferentes indicadores son en general muy positivos, se debe analizar su evolución en cursos sucesivos para poder estimar valores más objetivos.

Titulación: Máster en Neurociencia

Indicador	Resultado		Determinar si el indicador refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	
			Hasta la fecha no se dispone de datos globales de las tres universidades que participan en el máster. Por ello los datos que se presentan a continuación, así como los comentarios a los mismos, atañen específicamente a los facilitados por la

			UVIGO.
Tasa de Graduación (IN02-PC02)	100%	60%	Mientras que en el año 2009-10 hubo una graduación del total de alumnos matriculados en el máster, en 2010-11 la tasa de graduación refleja un valor bajo. La matrícula inicial del máster fue de 8 alumnos. Durante el curso 2010-11 se esperaba la graduación de los 5 alumnos matriculados en el itinerario de doctorado, sin embargo sólo 3 de ellos completaron con éxito el curso. Uno de los alumnos inicialmente matriculado anuló la matrícula a mitad de curso por problemas personales y otros dos alumnos están en este momento (curso 2011-2012) cursando el segundo año. El análisis del resultado obtenido en el curso 2010-11 denota que los dos alumnos que no han superado el curso por razones académicas son alumnos que estaban trabajando (MIR). En el futuro se informará a estos alumnos de la importante carga de trabajo del máster y se les recomendará la matrícula a tiempo parcial que les permita superar el programa en mejores condiciones.
Tasa de Eficiencia (IN03-PC02)	100%	100%	La tasa de eficiencia, calculada en base a los alumnos que se graduaron en estos dos cursos académicos, es totalmente satisfactoria y por encima del valor estimado en la Memoria Verifica.
Tasa de Éxito (IN04-PC04)	100%	97,75%	El valor de la tasa de éxito para los dos cursos, cercano al 100%, nos indica que los alumnos que se han presentado a las convocatorias no han tenido especial dificultad para superar las materias. Por tanto, se consideran estos datos como muy satisfactorios.
Tasa de Rendimiento (IN05-PC02)	100%	69,05%	Mientras que en el año 2009-10, la tasa de rendimiento fue máxima, disminuyó fuertemente en el curso siguiente. En este resultado debió de influir negativamente el abandono anormalmente elevado de alumnos, lo que debe ser tenido en cuenta para la interpretación del dato. El hecho de que la tasa de rendimiento esté muy por debajo de la tasa de éxito y/o de la de eficiencia, indica claramente que el rendimiento de los alumnos que se graduaron fue muy satisfactorio, mientras que aquellos que abandonaron sólo superaron parte de los créditos de los que se matricularon. El valor de esta tasa, al igual que las anteriores, debe ser analizado en cursos sucesivos a fin de hacer una estimación más objetiva de los resultados de la titulación.

Titulación: Máster para el Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas

Indicador	Resultado		Determinar si el indicador refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	
Tasa de Graduación	95,14%	94,69%	Durante los dos cursos académicos en los que se viene

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA		CODIF: IT01-PM01
---	--	---	----------------------------

(IN02-PC02)			<p>impartiendo este máster, se ha superado la Tasa de Graduación prevista en la Memoria Verifica (> 90%). Ello implica que el diseño del plan de estudios está bien ajustado a la formación previa de los estudiantes y que tanto la planificación de las materias como su evaluación parecen ser adecuadas.</p> <p>Se debe de analizar esta tasa en cursos sucesivos para poder estimar un valor objetivo</p>
Tasa de Eficiencia (IN03-PC02)	100%	100%	<p>La Tasa de eficiencia del título es muy superior al valor estimado en la Memoria de Verificación (>85%) para los dos cursos analizados, por lo que se pueden considerar los resultados como muy satisfactorios</p>
Tasa de Éxito (IN04-PC04)	99,78%	99,33%	<p>Con pequeñas variaciones prácticamente todos los alumnos del Máster han superado la totalidad de los créditos de los que se han matriculado, por lo que queda patente que todos los módulos que conforman el título se encuentran adaptados a la capacidad de superación del alumnado.</p> <p>Se debe de analizar esta tasa en cursos sucesivos para poder estimar un valor objetivo.</p>
Tasa de Rendimiento (IN05-PC02)	97,35%	97,44%	<p>La Tasa de rendimiento obtenida por los alumnos de todos los módulos que componen este máster es muy satisfactoria, en torno al 97%. Ello indica que la evolución de la titulación en su conjunto se está desarrollando de manera satisfactoria.</p> <p>No obstante, se debe analizar esta tasa en cursos sucesivos para poder estimar un valor objetivo.</p>

2.2. Otras observaciones referidas a los resultados de Indicadores establecidos en el Sistema de Calidad

La CGIC del centro considera que la evolución de todas las titulaciones adscritas al Centro se está desarrollando de forma satisfactoria. En el caso concreto del Grado en Biología, todavía no se pueden obtener conclusiones definitivas dado que sólo se han implantado dos de los cuatro cursos de la titulación. Por este motivo no se pueden valorar las tasas de graduación y de eficiencia, mientras que para el resto de indicadores evaluados (tasas de éxito y de rendimiento) los resultados obtenidos han sido muy satisfactorios. En este sentido, cabe mencionar que las tasas de rendimiento y de éxito que aparecen como indicadores del SGIC, para todas las titulaciones, no figuran en las Memorias Verifica. Creemos que estos indicadores, y en particular la tasa de rendimiento, proporcionan una información inmediata año a año, que facilita el análisis y la introducción de acciones para corregir deficiencias y mejorar los resultados anuales de la titulación. Por ello, proponemos que se estudie la posibilidad, conjuntamente con el Vicerrectorado de Organización Académica, Profesorado y Titulaciones, de incluir en la Memoria Verifica la tasa de Rendimiento del Título como indicador de medición de los resultados académicos de los alumnos.

En el caso de los títulos de Máster, la mayor parte de ellos han completado su periodo académico y, de forma general, cumplen las expectativas estimadas en las Memorias Verifica para los distintos indicadores académicos establecidos en el SGIC. Sin embargo, en algunos indicadores y para alguno de los másteres se observan desviaciones puntuales cuya causa

 UNIVERSIDADE DE VIGO	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA		CODIF: IT01-PM01
--	--	---	----------------------------

parece obedecer a particularidades de cada curso académico, más que a la organización y planificación académica en sí. Por lo tanto, parece todavía prematuro obtener conclusiones definitivas, por lo que sería adecuado llevar a cabo un seguimiento en los cursos siguientes para formular estimaciones más objetivas de las tasas y de su interpretación.

Análisis de los Resultados de las Encuestas de Satisfacción de las Titulaciones Oficiales.

3.1. Conclusiones principales

Analizados los resultados obtenidos mediante las encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales del centro (VER E01-PM01³) se extraen las siguientes conclusiones generales:

Comentarios respecto a los Resultados de las Encuestas de Satisfacción de las Titulaciones Oficiales

Titulación: Grado en Biología			
Ítem/Indicador	Resultados		Determinar si el valor refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable, exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	<p>Con respecto a los indicadores de satisfacción del profesorado (78-81), hay que señalar que en el curso 2009-10 el grado de participación del profesorado en las encuestas ha sido relativamente bajo (27%) y ha mejorado significativamente en el curso siguiente (69% en 2010-11). Ello hace que sea difícil conocer en qué grado la participación del PDI ha afectado al valor de estos indicadores, por lo que se cree conveniente analizar la evolución de los mismos en los sucesivos cursos académicos, a fin de realizar interpretaciones más concluyentes.</p> <p>Con respecto a los indicadores de satisfacción del alumnado (71-76) en el curso 2009-10 los alumnos del Título de Grado en Biología no participaron en la encuesta de satisfacción de la titulación. En el curso 2010-11 la participación ha sido de 43%, considerando este dato como satisfactorio.</p>
Indicador 78	5,24/7	5,39/7	<p>En ambos cursos se obtuvieron valores elevados (75-77%) que son considerados de forma muy positiva y que indican un alto grado de satisfacción del PDI con la planificación y desarrollo de la enseñanza. La estabilidad del valor en los diferentes cursos indica que se están llevando a cabo acciones apropiadas desde el punto de vista del profesorado que contribuyen al éxito de la titulación. Dado que la participación del profesorado en las encuestas ha variado considerablemente en estos cursos (27% en 2009-10 y 69% en 2010-11), es difícil conocer en qué grado ello ha afectado al valor del indicador. Por tanto, será importante ver la evolución de este indicador en los sucesivos cursos académicos.</p>
Indicador 79	3,33/7	5,10/7	<p>Los valores reflejan un aumento gradual de la satisfacción del PDI con los servicios de apoyo a los estudiantes. Creemos que el bajo</p>

³ El Área de Apoyo a la Docencia y Calidad facilitará anualmente a centros y títulos los resultados de las encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales impartidas en el centro y que conformarán la evidencia codificada como E01-PM01

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	---	------------------------------------

			valor obtenido en 2009-10, se podría deber al desconocimiento por una parte del PDI de las herramientas de apoyo a los estudiantes que se habían puesto en marcha con la implantación del Grado, hecho que parece haberse corregido en el curso siguiente, obteniéndose un resultado muy satisfactorio.
Indicador 80	4,50/7	5,24/7	Igual que el indicador 79, se observa un incremento en el grado de satisfacción del PDI con los recursos de apoyo a la enseñanza. A lo largo de estos dos primeros cursos del grado, se han ido introduciendo mejoras en los recursos materiales que el centro y distintos servicios de la universidad (FAITIC, etc.) han puesto a disposición de los alumnos. La evolución de este indicador ha sido muy satisfactoria y será importante su seguimiento en los cursos siguientes.
Indicador 81	6,25/7	5,31/7	Los valores obtenidos en ambos cursos son elevados y, por tanto, muy satisfactorios (89% para 2009-10 y 76% para 2010-11). La disminución observada entre estos dos cursos creemos que está relacionada con el grado de participación del profesorado en las encuestas. En todo caso, ambos valores nos indican un elevado grado de satisfacción del profesorado con el alumnado. Será importante comprobar en los cursos siguientes si los valores de este indicador siguen siendo elevados.
Indicador 71	*	4,87/7	El resultado obtenido en el curso 2010-11 es elevado (70%), lo que indica claramente que los alumnos de manera mayoritaria aprueban los procesos de selección, admisión y matriculación en el Grado en Biología. Ello también es indicativo de que el alumnado obtiene de forma apropiada la información de los criterios y del procedimiento de admisión y matriculación (plazos, mecanismos, etc.).
Indicador 72	*	4,57/7	El valor obtenido para el curso 2010-11 se considera satisfactorio (65%). Por tanto, las distintas actividades de apoyo que se llevan a cabo en el Grado (acciones de bienvenida, Plan de Acción Tutorial, reuniones de coordinación de cursos, actividades culturales, atención a la diversidad, etc.) están siendo bien recibidas por los alumnos, registrándose una participación elevada de los mismos en dichas actividades. Por ello creemos que los valores de este indicador serán mejorados en los sucesivos cursos.
Indicador 73	*	4,25/7	En los dos primeros cursos del Grado no ha habido participación real de los alumnos en los programas de movilidad. El dato obtenido en el curso 2010-11 refleja que los alumnos tienen información de dichos programas y la valoran positivamente.
Indicador 74	*	4,49/7	El dato obtenido para el curso 2010-11 refleja un alto grado de satisfacción de los alumnos (64%) con la planificación y desarrollo de la enseñanza. A lo largo de estos dos años se ha hecho un gran esfuerzo desde el equipo decanal en colaboración con los coordinadores de curso para hacer llegar a los alumnos información sobre el plan de estudios y la planificación y desarrollo de las actividades docentes. Toda esta información está disponible y accesible a los alumnos en la página web de la facultad y en la plataforma TEMA de apoyo a la docencia. Además, se ha realizado

			<p>una gran labor organizativa para asegurar: que las actividades incluidas en las guías docentes respondan a los objetivos del plan de estudios; que el volumen de trabajo se adecúe a la carga crediticia; que la planificación de las clases teóricas y prácticas sea adecuada; que la metodología de la evaluación se ajuste a los contenidos desarrollados en el curso, etc. Por último, se hace un permanente seguimiento del curso para detectar problemas que surjan y llevar a cabo acciones para la resolución de los mismos. Creemos que todas estas acciones han contribuido al grado de satisfacción de este indicador y que permitirán su mejora en los cursos sucesivos.</p>
Indicador 75	*	5,50/7	<p>El valor obtenido es elevado (79%) y refleja un alto grado de satisfacción de los alumnos con los recursos de apoyo a la enseñanza (personal de administración y servicios, instalaciones de uso general, aulas de teoría, aulas de informática, laboratorios docentes, etc.), así como con el servicio bibliotecario y la utilización de distintos medios informáticos y plataformas docentes que están disponibles para los alumnos en el centro.</p>
Indicador 76	*	5,27/7	<p>El dato nos indica que el grado de satisfacción de los alumnos con la actividad docente del profesorado es muy elevada (75%). Todas las materias disponen de una guía docente y un programa accesible a los alumnos. Asimismo, el coordinador de cada curso y los tutores del PAT inciden para que los alumnos conozcan y asimilen dicha información. Por otra parte, se realizan reuniones de coordinación de profesorado para la planificación de actividades teóricas, prácticas, seminarios, etc., así como para regular que el volumen de trabajo sea acorde a la carga crediticia de trabajo de las materias. Creemos asimismo que el dato demuestra que el profesorado prepara y organiza adecuadamente las clases utilizando recursos didácticos innovadores, y resuelve las dudas del alumnado en clase o en las tutorías. En general consideramos este dato de gran relevancia y será interesante hacer un seguimiento del mismo en cursos sucesivos.</p>

* En el curso 2009-10 los alumnos del Título de Grado en Biología no participaron en la encuesta de satisfacción de la titulación.

Titulación: Máster en Acuicultura

Ítem/Indicador	Resultados		Determinar si el valor refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable, exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	<p>Los datos que se valoran a continuación, así como los comentarios a los mismos, atañen específicamente a los facilitados por la UVIGO. En este sentido, hay que hacer constar que la tasa de participación del PDI es baja (13% en 2009-10 y 36% en 2010-11), dado que se está considerando el total de profesores del máster, incluyendo aquellos de la USC y de la UCO, y que, por motivos obvios, su participación es más difícil. De hecho, creemos que el PDI que ha participado en la encuesta corresponde únicamente a la UVIGO, lo que explica que la tasa de participación del PDI sea baja. Con respecto a los alumnos en las encuestas sólo se tienen en cuenta aquellos matriculados en la UVIGO, por lo que los datos de participación son más representativos.</p>
Indicador 78	6,13/7	5,90/7	<p>Valores muy positivos (de 87.5 a 84.3%) que indican una alta satisfacción del PDI con la planificación y desarrollo de la enseñanza en la titulación.</p>
Indicador 79	5,88/7	4,88/7	<p>Valores satisfactorios (de 84% a 69.7%) aunque se observa un descenso en el último curso que habrá que evaluar para conocer sus causas. Puede ser interesante ver la evolución de este indicador en los cursos siguientes.</p>
Indicador 80	6,41/7	6,06/7	<p>Valores muy elevados (de 91.5% a 86.6%) que indican que el PDI está muy satisfecho con los recursos de apoyo a la enseñanza.</p>
Indicador 81	5,93/7	5,62/7	<p>Valores muy elevados (de 84.7% a 80.3%) que indican la satisfacción del PDI con la calidad de los alumnos.</p>
Indicador 71	5,50/7	6,20/7	<p>Valores muy elevados (de 78.6% a 88.6%) que indican que el alumnado está muy satisfecho con los sistemas de selección, admisión y matrícula.</p>
Indicador 72	3,67/7	3,80/7	<p>Valores satisfactorios (de 52.3% a 54.3%) pero que consideramos pueden mejorarse para lo cual se ha implementado el plan de acción tutorial. Será conveniente hacer un seguimiento de este indicador en los sucesivos cursos académicos.</p>
Indicador 73	3,33/7	1,40/7	<p>Los bajos resultados se deben a que, a pesar de tener información disponible sobre los programas de movilidad, los alumnos no se han mostrado interesados en la misma, y de hecho su participación real en programas de movilidad ha sido nula. Será necesario ver la evolución de este indicador a más largo plazo.</p>
Indicador 74	2,63/7	3,15/7	<p>Valores insuficientes (de 37.6% a 45%). Aunque hay una mejora de un curso al siguiente, es necesario profundizar en los mecanismos de coordinación y detección de problemas que puedan surgir a lo largo del curso académico. Al igual que en los indicadores anteriores será conveniente seguir la evolución de este indicador en sucesivos cursos.</p>
Indicador 75	5,17/7	5,41/7	<p>Valores muy elevados (de 73.8% a 77.3%) que indican que los</p>

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	---	------------------------------------

			recursos de apoyo a la enseñanza parecen adecuados a los objetivos de la titulación.
Indicador 76	5,53/7	5,59/7	Valores muy elevados (de 78.9 a 79.8%) que indican que los alumnos están satisfechos con la actividad docente del PDI.

Titulación: Máster en Biodiversidad y Ecosistemas

Ítem/Indicador	Resultados		Determinar si el valor refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable, exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	
Indicador 78	No procede	5,29/7	El valor obtenido en este indicador es muy alto (76%) y refleja un alto grado de satisfacción del PDI con la planificación y desarrollo de la enseñanza. Dicho dato se considera muy positivo. No obstante como el dato de participación del profesorado en la encuesta ha sido relativamente bajo (36%) será importante ver la evolución de este indicador en los sucesivos cursos académicos.
Indicador 79	No procede	4,36/7	El grado de satisfacción del PDI con los servicios de apoyo a los estudiantes es elevado (62,3%). Igualmente será conveniente estudiar la evolución de este indicador en los sucesivos cursos.
Indicador 80	No procede	5,63/7	El valor obtenido para este indicador es altamente satisfactorio (80,4%) e indica el grado de satisfacción del PDI con los recursos de apoyo a la enseñanza. Será interesante hacer un seguimiento del mismo en los sucesivos cursos de la titulación.
Indicador 81	No procede	6,13/7	El valor alcanzado es muy elevado (87,6%) y, por tanto muy satisfactorio. Indica un elevado grado de satisfacción del profesorado con el alumnado. Se deberá hacer un seguimiento del mismo en sucesivos cursos académicos.
Indicador 71	No procede	4,25/7	El resultado (61%) es satisfactorio e indica que una buena parte del alumnado conoce y aprueba los sistemas de selección, admisión y matrícula. Debe tenerse en cuenta que la fecha de aprobación del título fue el 30 de junio y en julio se realizaron las primeras pre-inscripciones. Será conveniente estudiar la evolución de este indicador en los sucesivos cursos de la titulación.
Indicador 72	No procede	1,00/7	El valor obtenido es bajo (14%) y debe mejorarse. Debe tenerse en cuenta que el Plan de Acción Tutorial no pudo ser aprobado hasta el 30 de abril. Probablemente el próximo curso se supere este porcentaje. Se debe de hacer un especial hincapié en la evolución de este indicador en los sucesivos cursos de la titulación.
Indicador 73	No procede	6,00/7	El valor obtenido es muy elevado (86%) e indica que el alumnado está muy satisfecho con los programas de movilidad.
Indicador 74	No procede	3,14/7	El resultado obtenido es insuficiente (45%). Debe tenerse en cuenta que las prioridades educativas no siempre coinciden con la practicalidad de la enseñanza, sobre todo cuando se refiere a labores de investigación en biodiversidad y ecosistemas. Por

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA		CODIF: IT01-PM01
---	--	---	----------------------------

			ejemplo, que determinados cursos tengan que impartirse en determinadas épocas del año atendiendo a los ciclos biológicos de las especies, a la disponibilidad de las infraestructuras disponibles, etc. De todas formas se hará un especial seguimiento en la evolución de este indicador en los sucesivos cursos académicos.
Indicador 75	No procede	4,94/7	Los valores obtenidos son muy satisfactorios (70,6%) e indican que los recursos de apoyo a la enseñanza parecen adecuados. Será interesante hacer un seguimiento del mismo en los sucesivos cursos de la titulación.
Indicador 76	No procede	5,25/7	El dato nos indica que el grado de satisfacción de los alumnos con la actividad docente del profesorado es muy elevada (75%).

Titulación: Máster en Biotecnología Avanzada

Ítem/Indicador	Resultados		Determinar si el valor refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable, exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	Los datos que se valoran a continuación, así como los comentarios a los mismos, atañen específicamente a los facilitados por la UVIGO. En este sentido, hay que hacer constar que la tasa de participación del PDI es muy satisfactoria (48%), dado que se está considerando el total de profesores del máster, incluyendo aquellos de la UCO, y que, por motivos obvios, su participación es más difícil. De hecho, creemos que el PDI que ha participado en la encuesta corresponde únicamente a la UVIGO. Con respecto a los alumnos en las encuestas sólo se tienen en cuenta aquellos matriculados en la UVIGO, por lo que los datos de participación son más representativos.
Indicador 78	No procede	5,76/7	El valor obtenido en este indicador es muy alto (83%) y refleja un alto grado de satisfacción del PDI con la planificación y desarrollo de la enseñanza. Dicho dato se considera muy positivo. El dato de participación del profesorado en la encuesta ha sido del 48% por lo que sería importante ver la evolución de este indicador en los sucesivos cursos de la titulación.
Indicador 79	No procede	5,44/7	Los valores obtenidos (77,7%) son muy elevados e indican un alto grado de satisfacción del PDI con los servicios de apoyo a los estudiantes. Será interesante hacer un seguimiento del mismo en los sucesivos cursos de la titulación.
Indicador 80	No procede	5,80/7	El valor obtenido para este indicador es altamente satisfactorio (83%) e indica el grado de satisfacción del PDI con los recursos de apoyo a la enseñanza.
Indicador 81	No procede	6,08/7	El valor alcanzado es muy elevado (87%) y, por tanto muy satisfactorio. Indica un elevado grado de satisfacción del profesorado con el alumnado. Se deberá hacer un seguimiento del mismo en sucesivos cursos académicos.
Indicador 71	No procede	5,84/7	El resultado (83,4%) es altamente satisfactorio y dado que el

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	---	------------------------------------

			porcentaje de participación del alumnado en la encuesta ha sido del 90%, indica que casi todo el alumnado conoce y aprueba los sistemas de selección, admisión y matrícula. Sería interesante hacer un seguimiento del mismo en los sucesivos cursos de la titulación.
Indicador 72	No procede	5,00/7	El valor obtenido para este indicador es muy satisfactorio (71,4%). Creemos incluso que se podrá superar con la implantación del PAT para el curso 2011-12, por lo que sería importante ver la evolución de este indicador en los sucesivos cursos de la titulación.
Indicador 73	No procede	5,29/7	El valor obtenido es elevado (75,6%) e indica que el alumnado está satisfecho con los programas de movilidad, disponen de información de dichos programas y la valoran positivamente.
Indicador 74	No procede	4,51/7	El dato obtenido refleja un alto grado de satisfacción de los alumnos (64,4%) con la planificación y desarrollo de la enseñanza. Las labores de organización y coordinación con las que cuenta el título harán mejorar este resultado. Ello implica estudiar la evolución de este indicador en los sucesivos cursos de la titulación.
Indicador 75	No procede	5,92/7	El valor obtenido es muy satisfactorio (84,6%) e indica que los recursos de apoyo a la enseñanza parecen ser adecuados. Será interesante hacer un seguimiento del mismo en los sucesivos cursos de la titulación.
Indicador 76	No procede	5,43/7	El dato nos indica que el grado de satisfacción de los alumnos con la actividad docente del profesorado es muy elevada (77,6%).

Titulación: Máster en Metodología y Aplicaciones en Biología Molecular

Ítem/Indicador	Resultados		Determinar si el valor refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable, exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	
Indicador 78	5,91/7	5,21/7	Valores muy positivos (de 84.4% a 74.4%) que indican una alta satisfacción del PDI con la planificación y desarrollo de la enseñanza. Debido a que los datos de participación del profesorado en la encuesta son muy variables (32% para 2009-10 y 88,6% para 2010-11), se hace necesario llevar a cabo un seguimiento de la evolución de este indicador en los sucesivos cursos de la titulación.
Indicador 79	5,11/7	4,72/7	Los valores obtenidos son muy elevados (de 73% a 67,4%) e indican un alto grado de satisfacción del PDI con los servicios de apoyo a los estudiantes. Por la misma razón que en el caso anterior, será interesante hacer un seguimiento de este indicador en los sucesivos cursos de la titulación para estudiar su evolución.
Indicador 80	6,19/7	5,48/7	Valores muy elevados (de 88,4% a 78,3%) que indican que el PDI está muy satisfecho con los recursos de apoyo a la enseñanza. Sería conveniente estudiar su evolución para garantizar estos resultados.
Indicador 81	6,10/7	6,16/7	Los valores alcanzados para ambos cursos académicos son muy elevados (de 87,1% a 88%) y, por tanto, muy satisfactorio. Indican

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	---	------------------------------------

			un elevado grado de satisfacción del profesorado con el alumnado.
Indicador 71	6,50/7	6,09/7	Los resultados para los dos cursos académicos (de 92,86% a 87%) son altamente satisfactorios y reflejan que el alumnado conoce y aprueba los sistemas de selección, admisión y matrícula.
Indicador 72	4,83/7	4,50/7	Los valores obtenidos para este indicador son muy satisfactorios (de 69% a 64,3%). Con la implantación del PAT para el curso 2011-12 consideramos que incluso se podrán mejorar, por lo que sería importante ver la evolución de este indicador en los sucesivos cursos de la titulación.
Indicador 73	5,00/7	3,50/7	Los valores son en general satisfactorios aunque en el segundo se aprecia un descenso acusado (de 71,4 a 50%) en el grado de satisfacción de los alumnos con los programas de movilidad. Una de las posibles causas es que no ha habido participación real del alumnado en dichos programas, por lo que será importante ver su evolución en cursos sucesivos.
Indicador 74	4,87/7	5,14/7	Los resultados obtenidos (de 69,6% a 73%) indican que los alumnos están satisfechos con la planificación y desarrollo de la enseñanza. Por tanto, se consideran estos valores muy positivamente y no parecen requerir acciones de mejora aunque sí un seguimiento de este indicador en años sucesivos.
Indicador 75	5,54/7	5,79/7	Valores muy elevados (de 79,1% a 82,7%) que indican que el alumnado está satisfecho con los recursos de apoyo a la enseñanza y que, por tanto, éstos parecen ser adecuados.
Indicador 76	6,06/7	5,83/7	En este apartado se obtienen valores muy elevados para ambos cursos (de 86,6% a 83,3 %) indicando claramente un alto grado de satisfacción del alumnado con la actividad docente del profesorado.

Titulación: Máster en Neurociencia

Ítem/Indicador	Resultados		Determinar si el valor refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable, exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	Los datos que se valoran a continuación, así como los comentarios a los mismos, atañen específicamente a los facilitados por la UVIGO. En este sentido, hay que hacer constar que la tasa de participación del PDI es baja (25% en 2009-10 y 15% en 2010-11), dado que se está considerando el total de profesores del máster, incluyendo aquellos de la USC y de la UCO, y que, por motivos obvios, su participación es más difícil. De hecho, creemos que el PDI que ha participado en la encuesta corresponde únicamente a la UVIGO, lo que parece ser la causa de que la tasa de participación del PDI sea baja. Con respecto a los alumnos en las encuestas sólo se tienen en cuenta aquellos matriculados en la UVIGO, pero la tasa de participación fue baja (25% en 2009-10, 0% en 2010-11).
Indicador 78	6,27/7	5,65/7	Se obtienen resultados muy altos (de 89,6% a 80,7%) que indican una alta satisfacción del PDI con la planificación y desarrollo de la

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	---	------------------------------------

			enseñanza.
Indicador 79	6,00/7	5,75/7	Valores muy elevados (86% y 82%) que indican una alta satisfacción del PDI con los servicios de apoyo a los alumnos.
Indicador 80	6,50/7	5.75/7	Valores muy elevados (93% y 82%) que indican una alta satisfacción del PDI con los servicios de apoyo a los alumnos, así como la adecuación de los mismos al proceso de enseñanza.
Indicador 81	6,03/7	5,85/7	Se obtienen resultados muy altos en los dos cursos académicos (de 86% a 84%) que indican una alta satisfacción del profesorado con el alumnado.
Indicador 71	0,00/7	*	No hubo respuesta a este indicador en el año 2009-10, ni hubo participación del alumnado en las encuestas en el curso 2010-11. Es necesario fomentar la participación del alumnado en las encuestas y, con respecto a este indicador, mejorar la información sobre el proceso de selección y el procedimiento de admisión y matriculación del alumnado.
Indicador 72	1,00/7	*	Es necesario fomentar la participación del alumnado en las encuestas y, con respecto a este indicador, estimular la realización de acciones de orientación al alumnado por parte de los distintos colectivos implicados en la titulación.
Indicador 73	6,00/7	*	El valor obtenido en el curso 2009-10 es muy elevado y refleja un alto grado de satisfacción del alumnado con la información de los programas de movilidad. Sin embargo, hay que tener en cuenta que en las encuestas sólo ha participado un alumno de los cuatro matriculados, lo que hace que el dato sea poco significativo. Sería conveniente fomentar una mayor participación del alumnado en las encuestas
Indicador 74	5,11/7	*	El valor obtenido en el curso 2009-10 es muy elevado (73%) e indicativo de una adecuada planificación y desarrollo de la enseñanza. No obstante, se ha de tener en cuenta el bajo nivel de participación del alumnado que hace que el resultado sea poco significativo. Sería conveniente fomentar una mayor participación del alumnado en las encuestas
Indicador 75	5,25/7	*	El valor obtenido en el curso 2009-10 es muy elevado (75%) e indicativo de un alto grado de satisfacción con los recursos de apoyo a la enseñanza. No obstante, se ha de tener en cuenta el bajo nivel de participación del alumnado que hace que el resultado sea poco significativo. Sería conveniente fomentar una mayor participación del alumnado en las encuestas
Indicador 76	5,49/7	*	El valor obtenido en el curso 2009-10 indica un alto grado de satisfacción de los alumnos con el profesorado (77%), pero se ha de tener en cuenta el bajo nivel de participación del alumnado que hace que el resultado sea poco significativo. Sería conveniente fomentar una mayor participación del alumnado en las encuestas.

* En el curso 2010-11 los alumnos del Título de Máster en Neurociencia no participaron en la encuesta de satisfacción de la titulación.

Titulación: Máster para el Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas

Ítem/Indicador	Resultados		Determinar si el valor refleja un resultado positivo o por el contrario mejorable, exponiendo, en este caso, las posibles causas
	2009/10	2010/11	
Indicador 78	*	5,42/7	Para el curso 2010-11 se obtiene un valor elevado (77%) que indica una alta satisfacción del PDI con la planificación y desarrollo de la enseñanza. Será importante seguir la evolución del indicador en sucesivos cursos académicos.
Indicador 79	*	4,63/7	Se obtiene un valor del 66% para el curso 2010-11 que muestra que la satisfacción del PDI con los servicios de apoyo a los alumnos es satisfactoria. Se deberá hacer un seguimiento del mismo en sucesivos cursos académicos
Indicador 80	*	5,31/7	El valor obtenido para el curso 2010-11 es alto (76%) e indica que en general el PDI está satisfecho con los servicios de apoyo que disponen los alumnos durante el proceso de enseñanza. Será importante seguir la evolución del indicador en sucesivos cursos académicos
Indicador 81	*	6,07/7	El valor alcanzado para el curso 2010-11 es muy elevado (86,7%) y por tanto indicativo de un elevado grado de satisfacción del profesorado con el alumnado. Se deberá hacer un seguimiento del mismo en sucesivos cursos académicos.
Indicador 71	*	4,15/7	El resultado obtenido para el curso académico 2010-11 (59%) sobre la satisfacción de los alumnos con el proceso de selección y los procedimientos de admisión y matriculación es aceptable, aunque mejorable. Por ello se debería aportar más información a los alumnos sobre dichos procesos y procedimientos a fin de mejorar el valor de este indicador.
Indicador 72	*	2,48/7	El valor obtenido en el curso académico 2010-11 sobre la satisfacción del alumnado con las acciones que llevan a cabo los distintos colectivos de la titulación para la orientación de los alumnos es baja (35%). Por tanto, se deben fomentar la realización de acciones de orientación más efectivas y que incidan más directamente en el alumnado, por lo que será importante seguir la evolución del indicador en sucesivos cursos académicos.
Indicador 73	*	3,38/7	El resultado obtenido en este indicador es relativamente bajo (48%), indicando que la información que reciben los alumnos sobre los programas de movilidad del título debe ser ampliada a fin de mejorar la satisfacción del alumnado.

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA		CODIF: IT01-PM01
---	--	---	----------------------------

Indicador 74	*	2,78/7	El valor obtenido en el curso 2010-11 es bajo (39,7%) e indica que los alumnos no están satisfechos con la planificación y desarrollo de la enseñanza que se lleva a cabo en la titulación. Por ello, será importante que los responsables de la misma revisen dichos procesos a fin de mejorar la percepción por parte de los alumnos. Será necesario seguir la evolución de este indicador en sucesivos cursos académicos.
Indicador 75	*	3,92/7	El resultado indica que los alumnos están medianamente satisfechos (56%) con los recursos de apoyo a la enseñanza que están disponibles en la titulación. Será necesario seguir la evolución de este indicador en sucesivos cursos académicos.
Indicador 76	*	4,48/7	El valor obtenido en el curso 2010-11 (64%) indica un que los alumnos están mayoritariamente satisfechos con el profesorado (77%). Al igual que para otros indicadores, será importante hacer un seguimiento más a largo plazo de la evolución del mismo.

*No se disponen de datos de encuestas para el curso académico 2009-10 del título de Máster para el Profesorado.

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	---	------------------------------------

3.2. Otras observaciones referidas a los Resultados de las Encuestas de Satisfacción de las Titulaciones Oficiales del Centro

De forma general se considera que la evolución de todas las titulaciones adscritas al Centro se está desarrollando de forma satisfactoria. En el caso del Grado en Biología, las encuestas nos muestran un elevado grado de satisfacción de forma homogénea para los distintos indicadores valorados en la misma. Teniendo en cuenta el carácter básico de esta titulación, el elevado número de alumnos que ya forman parte de la misma (dos cursos completos del grado), el alto número de profesores que participan, así como la complejidad que conlleva la puesta en marcha y organización de los distintos mecanismos que contribuyen al desarrollo del proceso de aprendizaje, consideramos los resultados obtenidos como muy satisfactorios. A este grado de satisfacción contribuyen los resultados académicos reflejados en el apartado 2 del presente informe de la titulación.

Por lo que respecta a las titulaciones de Máster, los resultados de las encuestas de satisfacción, de forma general, son satisfactorios, tanto para los que se implantaron durante el curso académico 2010-11, cuyos resultados han sido excelentes, como para los que ya venían impartándose anteriormente. Como salvedad y para algún máster, se aprecian valores, en algunos indicadores, por debajo del 50%. En este caso, las comisiones académicas respectivas deberían de estudiar las posibles acciones de mejora para corregir esas debilidades detectadas en la titulación. No obstante, se advierte que en alguno de los másteres los índices de participación en las encuestas son bajos (incluso en alguno de ellos no hubo participación de alumnos en un curso) y/o muy variables de unos cursos a otros, e incluso en el mismo curso para distintos indicadores, por lo que es conveniente llevar a cabo un seguimiento en los cursos siguientes de cara a formular estimaciones más objetivas, tanto del resultado del indicador como de su interpretación.

Una vez hecha esta valoración general y dado que todas las encuestas están estandarizadas y son comunes a todos los centros, de ahí que no sean comparativas ya que las titulaciones son muy diversas, la propuesta general del Centro es la de incluir la posibilidad de adaptar las encuestas a cada titulación, de tal forma que cada una de ellas pueda proponer al Área de Calidad, de forma racionalizada, la información específica que le interesa conocer de la encuesta. De esta forma, la encuesta incluiría una parte específica, con información relevante para cada titulación, y otra parte genérica de la Universidad. Esta propuesta pretende sobre todo que se aborde a nivel de encuestas de forma diferente las titulaciones de Grado y las de Máster, que aún estando adscritas al mismo centro, son muy diferentes en su duración, en el tipo de alumno, en la estructura académica y en los objetivos que se persiguen. Con ello también se evitaría el que cada titulación (y/o dentro de ella los diferentes cursos), lleven a cabo a su alumnado encuestas adicionales para conocer aquellos ítems que no figuran en las encuestas generales y cuya información resulta de más utilidad para la planificación y desarrollo del aprendizaje a lo largo del curso académico.

4.- Quejas y Sugerencias

4.1. Conclusiones

En la siguiente tabla se recoge de forma resumida la información relativa a las quejas y sugerencias recibidas en el centro a través del sistema de quejas y sugerencias descrito en el procedimiento para la gestión y revisión de incidencias, reclamaciones y sugerencias (PA04).

Tabla de Análisis de Quejas, Sugerencias	
Quejas	
Nº Total de Quejas Recibidas:	1, afecta a 2 categorizaciones. Titulación: Máster para el Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas.
Nº Total de Quejas que han conllevado acciones correctivas o de mejora:	1 (se ha iniciado la acción de mejora)
Nº de Quejas: Categorización⁴ según su contenido	
Nº relativo a planificación de la enseñanza y de la docencia:	1 (es la misma queja)
Nº relativo a desarrollo de la enseñanza y la docencia:	1 (es la misma queja)
Nº relativo a servicios del Centro:	-
Nº relativo a recursos e Instalaciones del Centro:	-
Nº relativo a Otros:	-
Sugerencias	
Nº Total de Sugerencias Recibidas:	0

⁴ Cada centro podrá establecer la categorización que estime más oportuna o que se adecúe mas al sistema establecido y/o al formulario empleado



PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA



CODIF:
IT01-PM01

Nº Total de Quejas que han conllevado acciones correctivas o de mejora:

0

Nº de Sugerencias: Categorización según su contenido

Nº relativo a planificación de la enseñanza y de la docencia:

-

Nº relativo a desarrollo de la enseñanza y la docencia:

-

Nº relativo a servicios del Centro:

-

Nº relativo a recursos e Instalaciones del Centro:

-

Nº relativo a Otros:

-

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA		CODIF: IT01-PM01
---	--	---	----------------------------

6.2. Otras observaciones respecto a las Quejas y Sugerencias

La CGIC del centro considera que durante los cursos académicos 2009-10 y 2010-11 el número de quejas y sugerencias recibidas en el centro que hayan sido canalizadas a través del sistema de quejas y sugerencias descrito en el procedimiento para la gestión y revisión de incidencias, reclamaciones y sugerencias (PA04), ha sido realmente muy bajo. Tan sólo se ha incluido una queja por parte de los alumnos del Máster de Enseñanza Secundaria. Ello implica probablemente un desconocimiento por parte de los grupos de interés (PDI, alumnado y PAS) de la existencia de este sistema de canalización de las mismas y/o de un rechazo a la utilización de este sistema que consideran demasiado complejo en su funcionamiento. Ello conlleva que las posibles quejas o sugerencias se tienden a resolver directamente con el coordinador de curso, en el decanato o con la persona implicada, sin utilizar el procedimiento reglado, lo que condiciona la eficacia del sistema para la gestión y revisión de las incidencias, quejas y sugerencias. En consecuencia creemos que el funcionamiento de este sistema no está siendo todo lo correcto que se desearía por lo que conviene establecer propuestas que mejoren su utilización y fomenten su eficacia. Como propuesta de mejora y mecanismo de reactivación de este sistema, se incrementará la información sobre la utilización de formularios previstos en el SGIC para canalizar las reclamaciones y sugerencias que puedan tener lugar de acuerdo al procedimiento PA04.

2. Objetivos de Calidad y Otros Objetivos

5.1. Conclusiones

En la siguiente tabla se analiza la consecución de los objetivos de calidad establecidos por el Centro y se establecen conclusiones al respecto de los resultados obtenidos:

Tabla de Análisis de los Objetivos de Calidad del Centro 2009/2010

Listado de Objetivos de Calidad Establecidos	Grado de Consecución Señalar con una X (Ver significado de codificación al pie de página)				Valoración /Observaciones
	L	LP	NL	AE ⁵	
Objetivos del Plan de Estudios					
Establecer y documentar los procedimientos de difusión de los objetivos del plan de estudios para que sean conocidos por los miembros de la comunidad universitaria.	X				Se ha revisado el procedimiento de difusión de los objetivos del plan de estudios, (PE03, Diseño de la oferta formativa de las titulaciones de la Facultad de Biología) aprobado en la CGIC según consta en el acta del 31 de marzo de 2008, y se ha comprobado que se encuentra desarrollado. Todas las Titulaciones del centro cuentan con sus memorias Verifica aprobadas en Junta de Centro, y publicadas en la página web de la Facultad de Biología y de la Universidad de Vigo, donde se recogen los objetivos de cada Titulación.
Políticas y procedimientos de admisión					
Establecer y documentar la política de admisión, así como el perfil de entrada para los estudiantes de nuevo ingreso.	X				En el caso del Grado, se tiene en cuenta estrictamente lo que aparece en la Memoria Verifica (procedimientos de selección-admisión de estudiantes, PC04, y perfiles y captación de estudiantes de nuevo ingreso, PC03; revisados y aprobados por la CGIC según consta en el acta del 14 de marzo de 2008), todo ello dentro del marco por el que se establece la Ordenación de las Enseñanzas Oficiales (RD 1393/2007 del 29 de Octubre). Para cada titulación de Máster se aplica lo anteriormente comentado para el Grado y

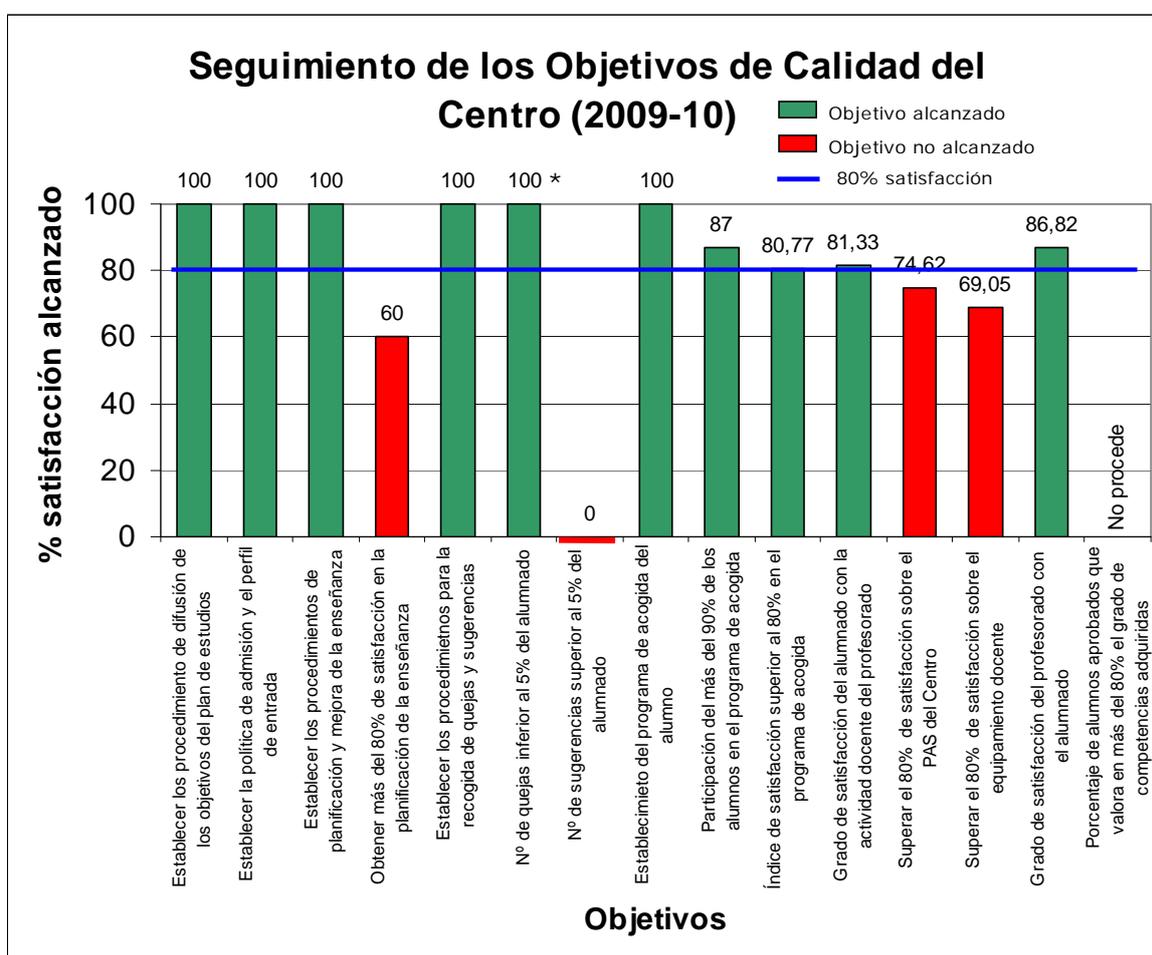
⁵ L: LOGRADO; LP: LOGRADO PARCIALMENTE; NL: NO LOGRADO; AE: AUSENCIA DE EVIDENCIAS

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	---	------------------------------------

					además en las actas de las Comisiones Académicas respectivas se incluye, si es el caso, algún criterio específico como expediente académico, entrevistas personales, etc.
Planificación de la enseñanza					
Establecimiento de los sistemas a utilizar en la evaluación de la planificación y mejora de la enseñanza.	X				Se ha revisado el procedimiento de planificación y desarrollo de la enseñanza (PC06), aprobado en la CGIC según consta en el acta del 14 de marzo de 2008, y se ha comprobado que se encuentra desarrollado. Todas las Titulaciones del centro cuentan con sus Guías Docentes aprobadas en Junta de Centro, publicadas en la página web de la Facultad de Biología y de la Universidad de Vigo, donde se recoge la planificación de la docencia de cada Titulación.
Obtener más del 80% de satisfacción en las encuestas realizadas a estudiantes, donde se trate el tema de la planificación.			X		Después de analizar los datos de las encuestas llevadas a cabo por el alumnado en donde se trata la planificación de la enseñanza (Indicador 74), la satisfacción ha sido de un 60%. Cabe mencionar que la participación del alumnado en las distintas Titulaciones del centro (Grado y Másteres) ha sido de tan solo un 18.5%.
Desarrollo de la enseñanza y evaluación de los estudiantes					
Establecer y documentar los procedimientos para la recogida de quejas y sugerencias.	X				Se ha establecido y documentado el Procedimiento PA04 (Gestión y Revisión de Incidencias, Reclamaciones y Sugerencias). Fue Aprobado por la CGIC el 24/02/2010 y por la Junta de Facultad el 17/03/2010 y se encuentra publicado en la página web del Centro.
Número de quejas inferior al 5% del alumnado.	X				No se ha incluido ninguna queja durante el curso 2009/10. Cabe mencionar que la ausencia de quejas constatadas, no significa que no existan, por lo que aunque este objetivo, según los resultados, aparezca como conseguido, en un sentido lógico no estaría logrado.
Número de sugerencias superior al 5% del alumnado.			X		No se ha incluido ninguna sugerencia durante el curso 2009/10.
Acciones para orientar al estudiante					
Establecimiento y documentación, del programa de acogida del centro	X				Se ha establecido y documentado el Procedimiento PC05 (Orientación al

para alumnos de nuevo ingreso matriculados.					Estudiante) De ello deriva el Plan de Acción Tutorial (IT01-PC05, aprobado en Junta de Facultad del 30 de abril de 2009) que ha sido desarrollado e implantado completamente durante el curso 2009/2010 para el Grado. El programa de acogida del centro para alumnos de nuevo ingreso del Grado, se encuentra recogido dentro del Bloque 1 del PAT.
Participación de más del 90% de los alumnos de nuevo ingreso matriculados, en el programa de acogida.	X				Según los datos recogidos en el Informe Final del PAT correspondiente al curso 2009-10, participaron un total de 65 alumnos sobre 75 matriculados en el programa de acogida, lo cual implica una participación del 87%, muy cercana al objetivo marcado (90%).
Índice de satisfacción superior al 80% en el programa de acogida realizado.	X				Según los datos recogidos en la Encuesta de Satisfacción del PAT, se alcanzó un índice de un 80.77% de satisfacción en el programa de acogida realizado.
Personal académico					
Superar el 80% de satisfacción en las encuestas realizadas a los alumnos.	X				Después de analizar los datos de las encuestas llevadas a cabo por el alumnado en donde se trata el grado de satisfacción del alumnado con la actividad docente del profesorado (indicador 76), la satisfacción ha sido de un 81.33%. Cabe mencionar que la participación del alumnado en las distintas titulaciones del centro (Grado y Másteres) ha sido de tan solo un 18.5%.
Recursos y servicios					
Superar el 80% de satisfacción en las encuestas realizadas a los alumnos sobre el PAS del centro.	X				Después de analizar los datos de las encuestas llevadas a cabo por el alumnado del centro en donde se trata el grado de satisfacción con el PAS del Centro (indicador 75), la satisfacción ha sido de un 74.62% (muy cercana al 80%) por lo que este objetivo está prácticamente alcanzado. Cabe mencionar que la participación del alumnado en las distintas titulaciones del centro (Grado y Másteres) ha sido de tan solo un 18.5%.
Superar el 80% de satisfacción en las encuestas realizadas a los alumnos sobre el equipamiento docente puesto a su disposición.			X		Después de analizar los datos de las encuestas llevadas a cabo por el alumnado del centro en donde se trata el grado de satisfacción sobre el equipamiento docente puesto a su disposición (indicador 75), la satisfacción ha sido de un 69.05%. Cabe mencionar que la participación del

					alumnado en las distintas titulaciones del centro (Grado y Másteres) ha sido de tan solo un 18.5%.
Resultados del Aprendizaje					
Que el porcentaje de profesores, que valora positivamente las competencias alcanzadas por los alumnos aprobados, supere el 80%.	X				Este resultado se corresponde con el Indicador 81 de la encuesta de satisfacción del Profesorado. La puntuación obtenida ha sido de 6.08 sobre 7, que se corresponde con un porcentaje del 86.82%.
Que el porcentaje de alumnos aprobados, que valora positivamente el grado de competencias que ha logrado supere el 80%.				X	Este ítem no está incluido en la encuesta.



 UNIVERSIDADE DE VIGO	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA		CODIF: IT01-PM01
--	--	---	----------------------------

5.2. Otras observaciones

La CGIC del centro para el **curso académico 2009-10** considera que:

De los 15 Objetivos marcados para el curso 2009-10, se han conseguido un total de 11. Del resto, 3 no se han conseguido y 1 no procede su valoración (datos mostrados anteriormente). De entre los objetivos conseguidos, el 1, 2, 3, 5 y 8 implica el haber desarrollado los procedimientos para cada uno de los objetivos mencionados, por lo que el 100% de satisfacción significa que se han desarrollado dichos procedimientos. Para el resto de procedimientos, se indica el grado de satisfacción alcanzado, después del análisis de los resultados de las encuestas. En el caso del objetivo 6 (número de quejas inferior al 5%), no se ha obtenido ninguna queja, por lo que aparentemente el objetivo está cumplido, sin embargo, ello implica que las quejas no han sido canalizadas a través del Procedimiento PA04, por lo que este procedimiento en realidad no estaría alcanzado.

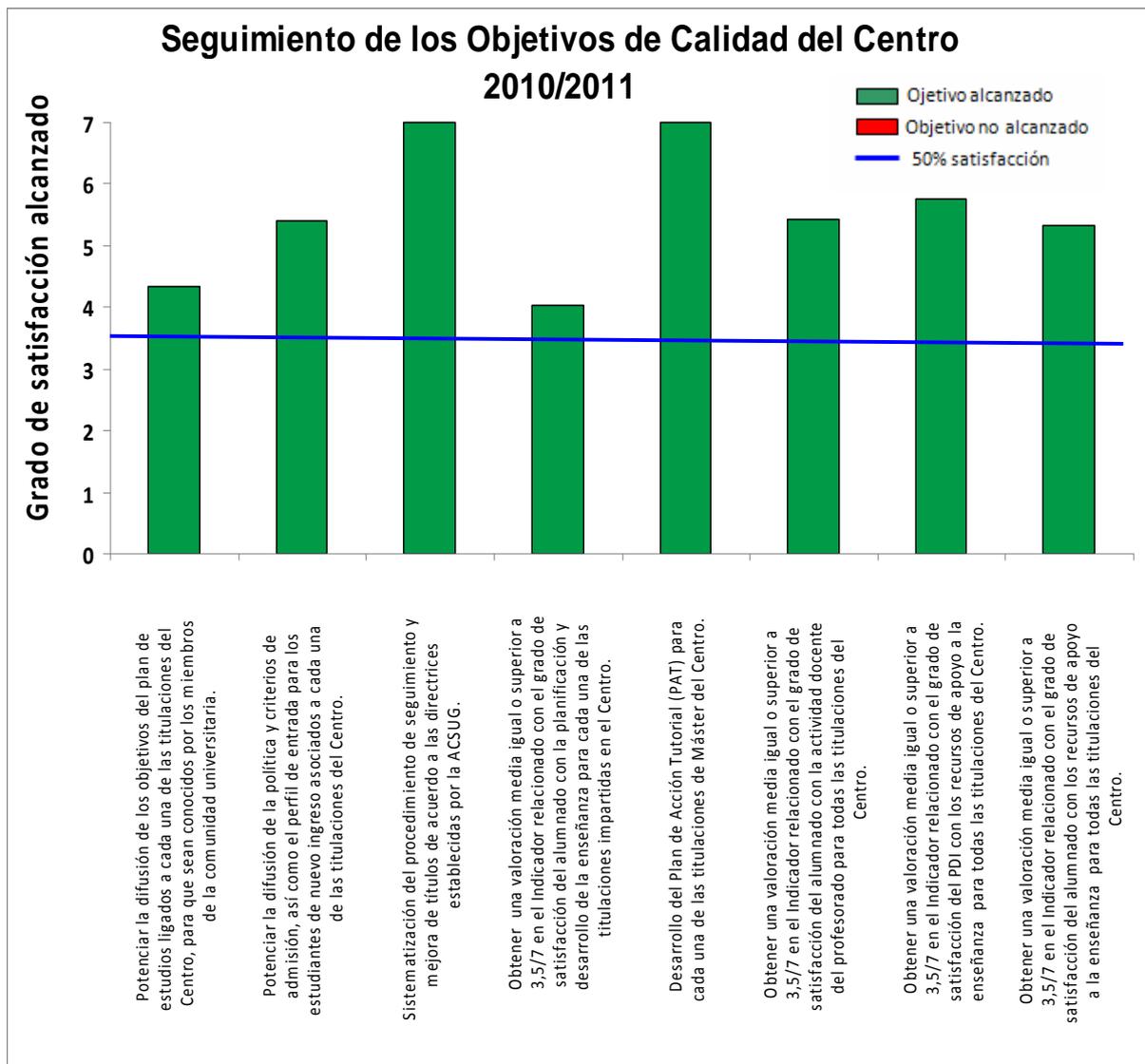
Tabla de Análisis de los Objetivos de Calidad del Centro 2010/2011

Listado de Objetivos de Calidad Establecidos	Grado de Consecución Señalar con una X (Ver significado de codificación al pie de página)				Valoración /Observaciones
	L	LP	NL	AE ⁶	
Objetivos del Plan de Estudios					
Potenciar la difusión de los objetivos del plan de estudios ligados a cada una de las titulaciones del Centro, para que sean conocidos por los miembros de la comunidad universitaria.	X				Después de analizar los datos de las encuestas llevadas a cabo por el alumnado de cada una de las titulaciones del Centro en donde se trata el grado de conocimiento de los objetivos generales del plan de estudios (ítem 1 del indicador 74), la satisfacción ha sido de un 62%, por lo que se considera, en líneas generales, como un objetivo alcanzado.
Políticas y procedimientos de admisión					
Potenciar la difusión de la política y criterios de admisión, así como el perfil de entrada para los estudiantes de nuevo ingreso asociados a cada una de las titulaciones del Centro.	X				En el caso del Grado, se tiene en cuenta estrictamente lo que aparece en la Memoria Verifica (procedimientos de selección-admisión de estudiantes, PC04, y perfiles y captación de estudiantes de nuevo ingreso, PC03; revisados y aprobados por la CGIC según consta en el acta del 14 de marzo de 2008), todo ello dentro del marco por el que se establece la Ordenación de las Enseñanzas Oficiales (RD 1393/2007 del 29 de octubre). Para cada titulación de Máster se aplica lo anteriormente comentado para el Grado y además en las actas de las Comisiones Académicas respectivas se incluye, si es el caso, algún criterio específico como expediente académico, entrevistas personales, etc. Por otra parte, el análisis de los datos de las encuestas llevadas a cabo por el alumnado de cada una de las titulaciones del Centro en donde se trata el grado de conocimiento de los criterios y procedimientos de admisión de estudiantes (ítem 1 del indicador 71), refleja una valoración media de 5.41 sobre 7 (77,3%). Dicho valor es altamente satisfactorio y justifica, que en gran medida, el alumnado conoce las políticas y criterios de admisión en cada una de las titulaciones del Centro.
Planificación y desarrollo de la enseñanza					

⁶ L: LOGRADO; LP: LOGRADO PARCIALMENTE; NL: NO LOGRADO; AE: AUSENCIA DE EVIDENCIAS

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	---	------------------------------------

<p>Sistematización del procedimiento de seguimiento y mejora de títulos de acuerdo a las directrices establecidas por la ACSUG.</p>	<p>X</p>				<p>Por parte del Centro se han elaborado los Informes de Seguimiento de cada una de las titulaciones en las fechas establecidas por el Rectorado. Quedamos pendientes de la ACSUG para la recepción del Informe de cada titulación.</p>
<p>Obtener una valoración media igual o superior a 3,5/7 en el Indicador relacionado con el grado de satisfacción del alumnado con la planificación y desarrollo de la enseñanza para cada una de las titulaciones impartidas en el Centro.</p>	<p>X</p>				<p>Después de analizar los datos de las encuestas llevadas a cabo por el alumnado de cada una de las titulaciones del Centro en donde se trata la planificación y desarrollo de la enseñanza (Indicador 74), la valoración media ha sido de 4.03, dato considerado como satisfactorio.</p>
<p>Acciones para orientar al estudiante</p>					
<p>Desarrollo del Plan de Acción Tutorial (PAT) para cada una de las titulaciones de Máster del Centro.</p>	<p>X</p>				<p>Todas las titulaciones de Máster del centro han desarrollado y aprobado en sus respectivas Comisiones Académicas el Plan de Acción Tutorial y la mayoría de ellos, lo han implantado, en mayor o menor medida, durante el curso 2010-11 (nota: no disponemos de datos de implantación para el Máster en Enseñanza Secundaria).</p>
<p>Personal académico</p>					
<p>Obtener una valoración media igual o superior a 3,5/7 en el Indicador relacionado con el grado de satisfacción del alumnado con la actividad docente del profesorado para todas las titulaciones del Centro.</p>	<p>X</p>				<p>Después de analizar los datos de las encuestas llevadas a cabo por el alumnado de cada una de las titulaciones del centro en donde se trata el grado de satisfacción del alumnado con la actividad docente del profesorado (indicador 76), la valoración media ha sido de 5.44, considerando dicho dato como muy satisfactorio.</p>
<p>Recursos y servicios</p>					
<p>Obtener una valoración media igual o superior a 3,5/7 en el Indicador relacionado con el grado de satisfacción del PDI con los recursos de apoyo a la enseñanza para todas las titulaciones del Centro.</p>	<p>X</p>				<p>Después de analizar los datos de las encuestas llevadas a cabo por el alumnado de cada una de las titulaciones del centro, en donde se trata el grado de satisfacción del PDI con los recursos de apoyo a la enseñanza (indicador 80), la valoración media ha sido de 5.76, la cual ha sido considerada como muy positiva.</p>
<p>Obtener una valoración media igual o superior a 3,5/7 en el Indicador relacionado con el grado de satisfacción del alumnado con los recursos de apoyo a la enseñanza para todas las titulaciones del Centro.</p>	<p>X</p>				<p>Tras el análisis de los datos de las encuestas llevadas a cabo por el alumnado de cada una de las titulaciones del centro en donde se trata el grado de satisfacción del alumnado con los recursos de apoyo a la enseñanza (indicador 75), la valoración media ha sido de 5.32, y por tanto, muy satisfactoria.</p>



	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA		CODIF: IT01-PM01
---	--	---	----------------------------

5.2. Otras observaciones

La CGIC del centro para el **curso académico 2010-11** considera que:

Con respecto al seguimiento de los objetivos de calidad del centro para el curso 2010-11, se hace constar que se dispone de datos de encuestas de satisfacción de 6 de las 7 titulaciones adscritas al centro, mientras que de una de ellas (Máster de Neurociencias) carecemos de la totalidad de los datos al no haber habido participación de alumnos. Por tanto, el análisis que hacemos de los objetivos que hacen referencia específicamente a valores de las encuestas de satisfacción, no incluyen todos los datos de esta titulación.

Teniendo en cuenta la anterior consideración, estimamos que se han conseguido (en mayor o menor grado) la totalidad de los objetivos marcados para el curso 2010-11, aunque como es lógico existan diferencias en el grado de consecución dependiendo de la titulación y del objetivo evaluado. A continuación hacemos una breve reflexión sobre los logros alcanzados y aquellos puntos que consideramos deban recibir más atención para su mejora.

Con respecto a los objetivos 3 (Seguimiento y mejora de títulos) y 5 (Desarrollo del PAT en titulaciones de Máster), se consideran alcanzados al 100% dado que en el primer caso se ha desarrollado en la forma requerida el Informe de Seguimiento de Títulos, mientras que en el segundo caso, se ha verificado que todos los másteres del Centro han desarrollado el Plan de Acción Tutorial.

Con respecto a los objetivos 2 (Política y Procedimientos de Admisión), 6 (Satisfacción del alumnado con la actividad docente del profesorado) 7 (Grado de satisfacción del PDI con recursos de apoyo a la docencia) y 8 (Grado de satisfacción del alumnado con recursos de apoyo a la enseñanza), se estiman conseguidos dado que el grado de satisfacción fue superior al 70%. En cuanto al objetivo 2, se ha verificado que todas las titulaciones disponen de procedimientos actualizados donde se especifica la política de admisión de alumnos. Asimismo, se ha tenido en cuenta el valor obtenido en las encuestas de alumnado (77%), el cual es altamente satisfactorio e indica un elevado nivel de conocimiento de dichos criterios y procedimientos por parte de los alumnos. En relación con el objetivo 6, el análisis de las encuestas del alumnado revela un 78% de satisfacción con la actividad docente del profesorado en las titulaciones, dato que es considerado como muy positivo. Igualmente, el objetivo 7 se ha estimado como conseguido dado que las encuestas de satisfacción del PDI con los recursos de apoyo a la enseñanza indican un elevado grado de satisfacción (superior al 80%). Por otra parte se ha constatado también un elevado nivel de satisfacción del alumnado con los recursos de apoyo a la enseñanza (76%), por lo que damos por conseguido el objetivo 8.

Los objetivos que menor grado de satisfacción han obtenido han sido el 1 (difusión de los objetivos de planes de estudios de las titulaciones) y el 4 (grado de satisfacción del alumnado con planificación y desarrollo de la enseñanza). Con respecto al objetivo 1, las encuestas arrojan un valor del 62% de satisfacción, por lo que hemos dado este objetivo por conseguido. No obstante, en algunas titulaciones (en particular el Máster de Profesorado) se evidencia un bajo nivel de conocimiento y/o satisfacción con los objetivos generales del plan

	<p>PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA</p>		<p>CODIF: IT01-PM01</p>
---	---	---	------------------------------------

de estudios (ítem 1, indicador 74), lo que ha de ser tenido en cuenta para establecer acciones de mejora relativas a este apartado.

En relación al objetivo 4, la valoración media de las encuestas de alumnado muestra un 57% de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza en las distintas titulaciones. En base a este dato, dicho objetivo se ha dado por conseguido, pero se evidencia una disparidad de valores entre las distintas titulaciones, estando algunas de ellas por debajo del 50% (Másteres de Profesorado, Biodiversidad y Acuicultura) mientras que las demás obtienen valores elevados y claramente satisfactorios (64-77%). Por tanto, se hace necesario que, en aquellas titulaciones con valoración más baja, se revisen aquellos ítems del indicador 74 que presentan resultados más bajos, en particular los que hacen referencia a la proporción de clases teóricas y prácticas, la planificación adecuada de las prácticas y la coordinación entre el profesorado. Ello posiblemente implique la ejecución por parte de las comisiones académicas de acciones de mejora específicas.

Por último, creemos que sería conveniente reflexionar sobre la coherencia de evaluar unos objetivos de calidad comunes para todas las titulaciones del Centro, teniendo en cuenta la distinta estructura y complejidad de las mismas, particularmente en lo que respecta a la titulación de Grado y las diferentes titulaciones de máster que se imparten. En este sentido, quizá sería deseable adaptar los objetivos del Centro a las características de las titulaciones, aunque este proceso requiere de una evaluación a más largo plazo de los resultados, máxime teniendo en cuenta que todavía algunas titulaciones están iniciando su implantación.

Tabla de Análisis otros Objetivos establecidos por Centro

Listado de Objetivos Establecidos	Grado de Consecución Señalar con una X (Ver significado de codificación al pie de página)				Valoración /Observaciones
	L	LP	NL	AE ⁷	

No procede su valoración porque no se establecieron otro tipo de objetivos.

6. Informe Anual de Seguimiento de los Títulos del Centro

6.1. Conclusiones respecto a los Informes anuales de Seguimiento de Títulos

Una vez elaborados los informes anuales de seguimiento de las titulaciones adscritas al Centro, la Comisión de Garantía de Calidad presenta las siguientes valoraciones:

Seguimiento de Títulos Curso académico 2010-2011		
Nombre de la Titulación	Valoraciones de la Comisión de Garantía de Calidad	Fecha de reunión de la CGIC
Grado en Biología	La CGIC ha revisado el Informe de Seguimiento para este Título y lo considera apto para su aprobación por la Junta de Facultad. No aporta ninguna recomendación.	28-09-11
Máster en Acuicultura	Este Máster es interuniversitario y la universidad coordinadora es la de Santiago de Compostela. El Informe de Seguimiento del Título no ha sido presentado a esta comisión de Garantía Interna de Calidad, por lo que no se hicieron valoraciones sobre el mismo.	
Máster en Biodiversidad y Ecosistemas	<p>La CGIC ha revisado el Informe de Seguimiento para este Título y lo considera apto para su aprobación por la Junta de Centro. Asimismo, aporta algunas recomendaciones puntuales que pueden ser tenidas en cuenta para la elaboración de informe definitivo o de futuros informes.</p> <p>1) Título: eliminar el término “Graduada/o”</p> <p>2) Tabla de Síntesis de los Planes de Mejora: Cuando se hace referencia al “Coordinador” como Responsable de su aplicación/Responsable del seguimiento, sería conveniente indicar “Coordinador del Master”</p> <p>3) Tabla de Síntesis de los Planes de Mejora. En las acciones de mejora, sería conveniente que el responsable de su Aplicación/Seguimiento no fuese siempre la misma persona/estamento (en este caso el “Coordinador”). En algún caso se podría hacer referencia a la Comisión del Master o algún miembro de la misma diferente del Coordinador.</p> <p>4) Se hace constar que las mejoras se ejecutarán a lo largo del curso 2011-12. Sería deseable concretar, en la medida de lo posible, la fecha de ejecución de las acciones de mejora (semestre, mes, etc).</p> <p>Recomendación general para Masteres: en caso de existir mención de excelencia, se recomienda su inclusión en el</p>	28-09-11

	informe de seguimiento.	
Máster en Biotecnología Avanzada	<p>La CGIC ha revisado el Informe de Seguimiento para este Título y lo considera apto para su aprobación por la Junta de Centro. Asimismo, aporta algunas recomendaciones puntuales que pueden ser tenidas en cuenta para la elaboración del informe definitivo o de futuros informes.</p> <p>1) Título: eliminar el término “Graduada/o”</p> <p>2) Se recomienda que se establezcan acciones de mejora, al menos en algunos criterios.</p> <p>Recomendación general para Masteres: en caso de existir mención de excelencia, se recomienda su inclusión en el informe de seguimiento.</p>	28-09-11
Máster en Metodología y Aplicaciones Biología Molecular	<p>La CGIC ha revisado el Informe de Seguimiento para este Título y lo considera apto para su aprobación por la Junta de Centro. Asimismo, aporta algunas recomendaciones puntuales que pueden ser tenidas en cuenta para la elaboración de informe definitivo o de futuros informes.</p> <p>1) En el apartado 3 “Valoración del cumplimiento del proyecto establecido y los resultados obtenidos, detección de buenas prácticas, desviaciones y toma de decisiones”, se indica la necesidad de rellenar el apartado de “Reflexión” para los diferentes Criterios.</p> <p>2) En relación al Criterio 9, se debería tener en cuenta que la elaboración del PAT no debe incluirse en el apartado de modificaciones de la Memoria Verifica, sino que debe ser incluido como una acción de mejora.</p> <p>3) Tabla de Síntesis de los Planes de Mejora. En las acciones de mejora, sería conveniente que el responsable de su Aplicación/Seguimiento no fuese siempre la misma persona/estamento (en este caso el “Coordinador”). En algún caso se podría hacer referencia a la Comisión del Master o algún miembro de la misma diferente del Coordinador.</p> <p>Recomendación general para Masteres: en caso de existir mención de excelencia, se recomienda su inclusión en el informe de seguimiento.</p>	28-09-11
Máster en Neurociencia	Este Máster es interuniversitario y la universidad coordinadora es la de Santiago de Compostela. El Informe de Seguimiento del Título no ha sido presentado a esta comisión de Garantía Interna de Calidad, por lo que no se hicieron valoraciones sobre el mismo.	

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA		CODIF: IT01-PM01
---	--	---	----------------------------

Máster para el profesorado de educación secundaria obligatoria, bachillerato, formación profesional y enseñanza de idiomas	Este Máster está adscrito a varios centros de la Universidad de Vigo, estando su sede en el campus de Pontevedra, por lo que el Informe de Seguimiento del Título no ha sido presentado a esta comisión de Garantía Interna de Calidad.	
Centro	La CGIC realizó valoraciones sobre cada una de las titulaciones que presentaron el Informe de Seguimiento de Títulos, pero no hubo consideraciones referentes al Centro.	28-09-2011

6.2. Otras observaciones respecto a los Informes Anuales de Seguimiento de Títulos

La CGIC del centro ha revisado y aprobado los Informes Anuales de Seguimiento de Títulos del Grado en Biología, Máster en Metodología y Aplicaciones en Biología Molecular, Máster en Biotecnología Avanzada y Máster en Biodiversidad y Ecosistemas, que se han presentado dentro del plazo previsto. Las demás titulaciones no presentaron dicho informe por lo que no recibieron valoración por parte de la comisión. En cuanto a los contenidos del Informe y su adecuación, la CGIC ha hecho una serie de valoraciones para cada titulación que han sido comentadas previamente, estimando en general de forma positiva los mismos.

Los Informes Anuales aprobados por la CGIC y la Junta de Facultad se han presentado en el plazo establecido desde el Vicerrectorado de Docencia, Alumnado y Calidad.

Por último se hace constar las opiniones surgidas en el seno de la CGIC acerca de la complejidad de los Informes de Seguimiento de Títulos lo que acarrea una gran carga de trabajo y, por tanto de tiempo, para su elaboración. El hecho de utilizar distintas fuentes de datos también contribuye a esta complejidad. Asimismo, se considera que gran parte de la información incluida en los informes se podría abreviar enormemente simplificando así la interpretación de los resultados y la extracción de conclusiones. En este sentido se hace una llamada a la simplificación general del sistema de calidad, incluyendo el Informe de Seguimiento de Títulos y el propio Informe de Resultados Anuales del Centro que, en gran medida, repite los aspectos ya incluidos en los Informes de Seguimiento de cada una de las titulaciones.

6.3. Conclusiones respecto a los Planes de Mejora

Analizados los planes de mejoras puestos en marcha y/o propuestos en los Informes anuales de seguimiento de Títulos y en los Centros, la Comisión de Garantía de Calidad establece las siguientes valoraciones sobre su cumplimiento:

Seguimiento de Plan de Mejora Curso académico 2010-2011		
Nombre de la Titulación	Grado de avance del Plan de mejoras Valoraciones de la Comisión de Garantía de Calidad	Fecha de reunión de la CGIC
Grado en Biología	No ha lugar este año (se hará el próximo en función de las acciones propuestas).	-
Máster en Acuicultura	No ha lugar este año (se hará el próximo en función de las acciones propuestas).	-
Máster en Biodiversidad y Ecosistemas	No ha lugar este año (se hará el próximo en función de las acciones propuestas).	-
Máster en Biotecnología Avanzada	No ha lugar este año (se hará el próximo en función de las acciones propuestas).	-
Máster en Metodología y Aplicaciones Biología Molecular	No ha lugar este año (se hará el próximo en función de las acciones propuestas).	-
Máster en Neurociencia	No ha lugar este año (se hará el próximo en función de las acciones propuestas).	-
Máster para el profesorado de educación secundaria obligatoria, bachillerato,	No ha lugar este año (se hará el próximo en función de las acciones propuestas).	-

	PROCEDIMIENTO DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA		CODIF: IT01-PM01
---	--	---	----------------------------

formación profesional y enseñanza de idiomas		
Centro	<p>No se había establecido ningún Plan de Mejora para el curso 2010-11, y, por tanto, se procede a realizar una evaluación del Plan de Trabajo para dicho curso. Uno de los objetivos planteados era registrar las evidencias prioritarias relativas al programa de seguimiento de títulos y a otros aspectos del SGIC, lo cual se ha llevado a cabo en los plazos fijados. Un segundo objetivo era la elaboración del Plan de Trabajo Anual para el curso 2011-12 dentro de las acciones de planificación de este curso. Dicho plan no ha podido ser concluido debido a la necesidad de elaborar el Informe de Seguimiento de Títulos y otros informes en plazos muy estrictos.</p> <p>Por último, se había fijado como meta corregir las deficiencias detectadas en el Informe Técnico de Evaluación del SGIC con fecha de final de 2011. Aunque se ha avanzado en diversos aspectos de este objetivo, aún quedan por completar varias de las recomendaciones incluidas en el informe.</p>	-

6.4. Otras observaciones respecto a los Planes de Mejora

Dado que no ha habido Planes de Mejora establecidos para el curso 2010-11, la CGIC no se pronunció al respecto. En relación con la evolución de los objetivos incluidos en el Plan de Trabajo Anual del Centro para el curso 2010-11, se considera que se están cumpliendo de forma general, y que no ha sido posible un mayor avance debido a las dificultades que encuentran las personas más directamente implicadas en la elaboración de estos objetivos.

Fecha: 19 Octubre de 2011

Nombre

Firma: